ОНД НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКА СЕВЕРНОГО КАВКАЗА: ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНЫЕ РЕШЕНИЯ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

Декабрь 2013

Содержание

1. ВВЕДЕНИЕ 3

2. СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ: КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА 5

3. ЭНЕРГЕТИКА СЕВЕРНОГО КАВКАЗА 7

3.1. Производство и потребление электроэнергии 8
3.2. Структура отрасли 13

4. НЕПЛАТЕЖИ ЗА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЮ: ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ 18

4.1. Задолженность гарантирующих поставщиков на оптовом рынке электроэнергии 20
4.2. Задолженность конечных потребителей на розничном рынке электроэнергии 23
4.3. Совокупная задолженность на розничном рынке электроэнергии 24

5. АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА УПРАВЛЕНИЯ ЭНЕРГОСИСТЕМАМИ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА 27

5.1. Дореформенный период (2000-2001 гг.)..... 34
5.2. Период антикризисного управления (2002-2005 гг.)..... 48
5.3. Период функционирования в условиях рынка электроэнергии (с 2006 г. по настоящий момент) 65
5.4. Выводы 78

6. ПЕРСПЕКТИВЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ВЫХОДА ЭНЕРГЕТИКИ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА ИЗ КРИЗИСА 81

6.1. Сценарии развития ситуации в энергетике Северного Кавказа..... 87
6.2. Возможные меры по выходу из кризиса 90

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СКФО 95

6.3. Географическое положение и субъектный состав округа..... 95
6.4. Физико-географические и климатические условия 96
6.5. Население 97
6.6. Экономическое положение 98
6.7. Структура экономики 100

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ЭНЕРГОСИСТЕМ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА 106

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭНЕРГОСИСТЕМАМИ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА 110

1. Введение

Северный Кавказ - наиболее проблемный регион для российской энергетической отрасли. Долги Северо-Кавказских энергосбытовых компаний перед производителями энергии превышают 23 млрд руб., что составляет около половины общей задолженности по стране. Непосредственно сбытовые компании находятся в сложном финансовом положении, многие из них находятся под угрозой лишения статуса гарантирующего поставщика электроэнергии, а также имеют риск банкротства. В федеральных СМИ регулярно освещаются факты массовых отключений потребителей из-за неплатежей, а также заявления представителей генерирующих компаний о возможном банкротстве региональных сбытовых компаний. Проблем подобного масштаба ни в одном другом регионе России не наблюдается.

Неудивительно, что проблемы энергетики Северного Кавказа обращают на себя пристальное внимание представителей власти различного уровня, экспертного сообщества, и даже широкого круга общественности. Достаточно сказать, что поручения по урегулированию кризиса неплатежей лично давали как премьер-министр Дмитрий Медведев, так и Президент России Владимир Путин. На более низком уровне вопрос платежей за электроэнергию контролируется уже в регулярном режиме – как по линии федеральной власти (рабочая группа при полномочном представителе Президента РФ в СКФО), так и по линии энергетических регуляторов - Минэнерго и НП «Совет рынка».

Существует множество версий относительно причин сложившейся платежной ситуации. При этом, однако, не существует документа (по крайней мере, публичного), в котором бы рассматривалась история проблемы, были приведены и проанализированы имеющиеся факты и закономерности. Среди возможных причин долгов Северо-Кавказских регионов за электроэнергию в том числе называются:

- принципиальное нежелание населения и организаций республик Северного Кавказа платить за потребленную электроэнергию;
- низкий уровень жизни населения и отсутствие у потребителей денежных средств для совершения оплаты;
- «вывод» денежных средств расчетными центрами и муниципальными образованиями;
- неэффективное управление кавказскими энергетическими компаниями;
- финансовые махинации на уровне энергосбытовых организаций.

В подтверждение каждой версии, как правило, приводятся отдельные события и факты. При этом из виду упускается, что проблема платежей возникла давно: еще в 2000-м году энергокомпании Северного Кавказа накопили более 2 млрд руб. задолженности перед поставщиками электроэнергии на Юге России. Сохранение проблемы на протяжении более десяти лет говорит о ее системном характере, а также о том, что значительную роль в ней играет институциональная среда. Кроме того, практически не упоминается тот факт, что опыт радикального повышения платежной дисциплины в энергетике России существует, более того – именно на Северном Кавказе существуют примеры успешной борьбы с неплатежами.

Цель данного обзора – комплексно осветить проблемы электроэнергетического сектора Северного Кавказа, в первую очередь – проблемы неплатежей, в том числе:

- показать текущее состояние энергосистем Северного Кавказа и определить основные проблемные точки;
- проанализировать динамику неплатежей за период 2000-2012 г. и выделить факторы, которые на нее повлияли;
- проанализировать опыт управления энергетической отраслью в регионе и определить положительно и отрицательно повлиявшие факторы внешней среды и применявшиеся схемы управления;
- рассмотреть опыт борьбы с неплатежами на Северном Кавказе, оценить актуальность применявшихся ранее мер в настоящее время, и с учетом этого определить возможные меры государства по выводу энергетики региона из кризиса.

Большая часть данных, которые анализируются в данном обзоре, получена из открытых источников – бухгалтерской отчетности и годовых отчетов компаний, доступных на их официальных сайтах, статистики НП «Совет рынка», публикаций СМИ. Кроме того, были проанализированы ряд внутренних документов энергетических компаний, относящихся к периоду до 2005 г.

Безусловно, использование в анализе преимущественно открытых данных не позволяет учесть множество деталей, в том числе определить наличие или отсутствие возможных финансовых нарушений в работе энергетических компаний, о которых периодически сообщают СМИ. Тем не менее, даже официальные цифры позволяют в значительной мере определить закономерности развития энергетической отрасли на Северном Кавказе.

2. Северный Кавказ: краткая характеристика

Ниже приведено описание региона и результаты анализа его социально-экономического развития в объеме, минимально необходимом для понимания ситуации в энергетическом секторе. Более подробная информация приведена в приложении (Приложение 1).

В состав России входят шесть Северо-Кавказских республик:

- Республика Дагестан (столица – г. Махачкала);
- Республика Ингушетия (г. Магас);
- Кабардино-Балкарская Республика (г. Нальчик);
- Карачаево-Черкесская Республика (г. Черкесск);
- Республика Северная Осетия-Алания (г. Владикавказ);
- Чеченская Республика (г. Грозный).

Все вышеперечисленные республики входят в состав Северо-Кавказского федерального округа (СКФО), куда помимо них входит Ставропольский край [1] . СКФО обладает наименьшей из всех федеральных округов территорией – около 1% от площади России, но в то же время является густонаселенным: в регионе проживает 7% населения страны. Непосредственно в шести республиках проживает около 6,7 млн человек, из которых около половины – в городах, а 20% - в столицах республик.

СКФО является самым южным регионом России, при этом, несмотря на наличие гор, около 75% территории занимают равнины и степи, что создает благоприятные условия для сельского хозяйства, тем самым предопределяя экономический профиль региона. Сельское хозяйство занимает в структуре республиканских экономик от 10% до 22%, что в 2-5 раза выше среднего по стране значения (около 4-5% от ВВП). Несмотря на наличие объектов самых разных отраслей промышленности (производство автомобилей, добыча нефти и газа, цветная металлургия, производство вина и продуктов питания и пр.), в каждой республике есть лишь несколько крупных производственных компаний (с годовой выручкой более 1 млрд руб.)

[1] В данном обзоре ситуация в энергетике Ставропольского края рассматривается только в части, влияющей на республики Северного Кавказа, поскольку в самом Крае проблемы с платежами подобного масштаба отсутствуют

СКФО в целом существенно отстает от других регионов по ключевым социально-экономическим показателям, а Северо-Кавказские республики относятся к наименее экономически развитым субъектам Российской федерации. Среднедушевой месячных доход жителей республик составляет от 12 до 18 тыс. руб., что ниже среднего по России уровня (20,7 тыс. руб.). Уровень безработицы СКФО в 2,5 раза превышает среднероссийский уровень, а в Чечне и Ингушетии достигает крайне высоких значений (30% и 48% соответственно). Республики на протяжении многих лет получают дотации из федерального бюджета, субсидии суммарно составляют около 100 млрд руб.

Среди основных причин низкого социально-экономического развития СКФО можно выделить:

- длительный период военной активности и высокий уровень военной и террористической угрозы;
- сложный межэтнический состав и конфликтные межэтнические отношения;
- низкий уровень правопорядка и высокая криминальная активность;
- значительная доля теневой экономики;
- низкий уровень государственного управления, высокий уровень клановости и коррупции.

3. Энергетика Северного Кавказа

Ниже приведен анализ показателей производства и потребления электроэнергии на территории СКФО, имеющихся в регионе энергетических мощностей, а также существующей структуры рынка. Среди основных результатов анализа можно выделить:

- СКФО в целом является энергопрофицитным районом, однако это достигается только за счет Ставропольского края, где выработка электроэнергии вдвое превышает потребление;
- Северо-Кавказские республики ежегодно потребляют около 13,7 млрд кВт*ч электроэнергии, а производят – только 6,2 млрд кВт*ч, таким образом получая 55% энергии от других субъектов РФ;
- практически вся генерация республик представлена гидроэлектростанциями (ГЭС), которые принадлежат компании с государственным участием ОАО «РусГидро»;
- электросетевой комплекс региона (за исключением ряда городских сетей и магистральных линий) эксплуатирует государственная компания ОАО «МРСК Северного Кавказа», а также ее дочернее общество ОАО «Дагэнергосеть»; в крупных городах сетевым хозяйством управляют муниципальные или частные компании[2];
- сетевой комплекс в целом позволяет обеспечивать относительно стабильное энергоснабжение территорий, однако недостаток пропускной способности оборудования и сложные природно-географические условия приводят к аварийности и недостаточному уровню надежности в удаленных районах, а также практически на всей территории Чеченской Республики;
- в четырех республиках (за исключением Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии) уровень потерь электроэнергии в процессе ее передачи составляет 30% и выше; при этом потери городских сетевых организаций, как правило, существенно превышают потери распределительных сетевых компаний;
- крупнейшие энергосбытовые компании региона – гарантирующие поставщики – принадлежат государственному электросетевому холдингу ОАО «Россети»; именно гарантирующие поставщики оплачивают электроэнергию производителям на оптовом рынке электроэнергии, при этом получая платежи от конечных потребителей, перепродавцов, а также электросетевых компаний в части сетевых потерь;

[2] Далее в обзоре используется следующая терминология: распределительная сетевая компания (РСК) – электросетевая организация, эксплуатирующая сети регионального масштаба (присоединенные к источникам питания магистральных линий), и входящая в структуру холдинга «Россети» (ранее – РАО «ЕЭС России»); территориальная сетевая организация (ТСО, городская сетевая компания, локальная сетевая организация) – электросетевая организация, эксплуатирующая сети отдельного населенного пункта, и не входящая в структуру указанных энергетических холдингов

- более 50% электроэнергии на Северном Кавказе потребляется населением, что более чем в три раза больше среднероссийского уровня;
- в среднем 23% электроэнергии у энергосбытовых компаний приобретают оптовые перепродавцы электроэнергии (ОПП), в дальнейшем продающие ее конечным потребителям; в отдельных регионах доля ОПП доходит до 40%.

3.1. Производство и потребление электроэнергии

3.1.1. Потребление электроэнергии

Потребление электроэнергии субъектами СКФО составляет около 23 млрд кВт*ч (Таблица 1), что составляет 2,2% от энергопотребления всей России. Около 40% энергопотребления СКФО приходится на Ставропольский край, 24% - на Дагестан. На Карачаево-Черкесию, Кабардино-Балкарию, Ингушетию и Чечню суммарно приходится 36% энергопотребления.

Таблица 1. Потребление электроэнергии в СКФО, 2012 г.

Субъект РФ	Потребление электроэнергии, млн кВт*ч
Ставропольский край	9 350
Карачаево-Черкесская Республика	1 263
Кабардино-Балкарская Республика	1 602
Республика Северная Осетия — Алания	2 305
Республика Ингушетия	647
Чеченская Республика	2 341
Республика Дагестан	5 560
Всего по СКФО	**23 068**

С учетом того, что население округа составляет 7% населения России, удельное энергопотребление на душу населения на Северном Кавказе практически в три раза ниже среднего по стране значения (Таблица 2), что может быть объяснено:

- низким уровнем экономического развития;
- высокой долей сельского хозяйства в ВРП и его низким технологическим оснащением.

Даже в Ставропольском крае, где расположены энергоемкие химические производства, подушевое энергопотребление (3,4 МВт*ч на человека в год) вдвое уступает среднероссийскому уровню. При этом оснащенность СКФО электрическими сетями как на душу населения, так и на единицу площади не уступает среднероссийским показателям.

Таблица 2. Удельное энергопотребление и оснащенность электросетевой инфраструктурой Северо-Кавказского федерального округа

Показатель	СКФО	Россия
Подушевой объем энергопотребления, МВт*ч на душу населения	2,45	7,01
Оснащенность сетевой инфраструктурой, км электрических сетей на душу населения	0,01	0,01
Оснащенность сетевой инфраструктурой, км электрических сетей на м^2 территории	0,43	0,13

В структуре потребления электроэнергии (Рисунок 1) выделяется бытовой сектор (население), доля которого в четырех республиках превышает 50% (при средней по России доле в 15%). Наиболее высокая доля населения в энергопотреблении наблюдается в Чечне (59%), Дагестане (57%) и Ингушетии (55%).

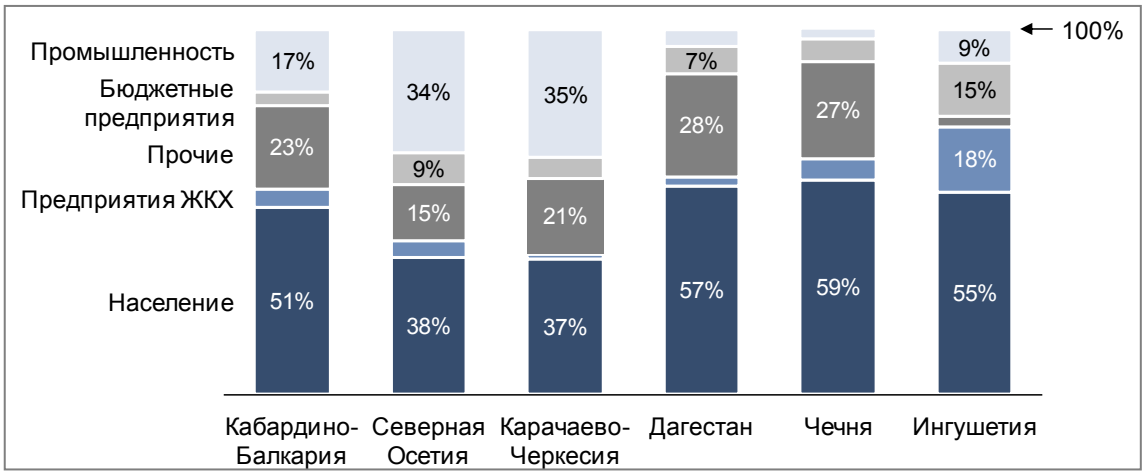

Рисунок 1. Структура потребления электроэнергии в Республиках Северного Кавказа

Доля промышленности, транспорта и строительства в энергопотреблении Северо-Кавказских республик низка. Относительно высокая доля этих секторов (суммарно) наблюдается в Карачаево-Черкесии (35%) и Северной Осетии (34%) за счет нескольких крупных предприятий («Кавказцемент» и «Электроцинк»). Тем не менее, средний по России показатель (53%) не достигается ни в одной республике СКФО.

При рассмотрении структуры полезного отпуска гарантирующих поставщиков [3] (Рисунок 2) выделяются высокие доли оптовых перепродавцов электроэнергии – небольших сбытовых компаний, перепродающих электроэнергию конечным потребителям на определенной территории (иногда ОПП также владеет электрическими сетями на подконтрольной территории). В среднем по СКФО доля ОПП в отпуске превышает 23%, наибольшая доля ОПП в энергопотреблении наблюдается в Кабардино-Балкарии (41%), Чечне (37%), Дагестане (26%) и Карачаево-Черкесии (25%).

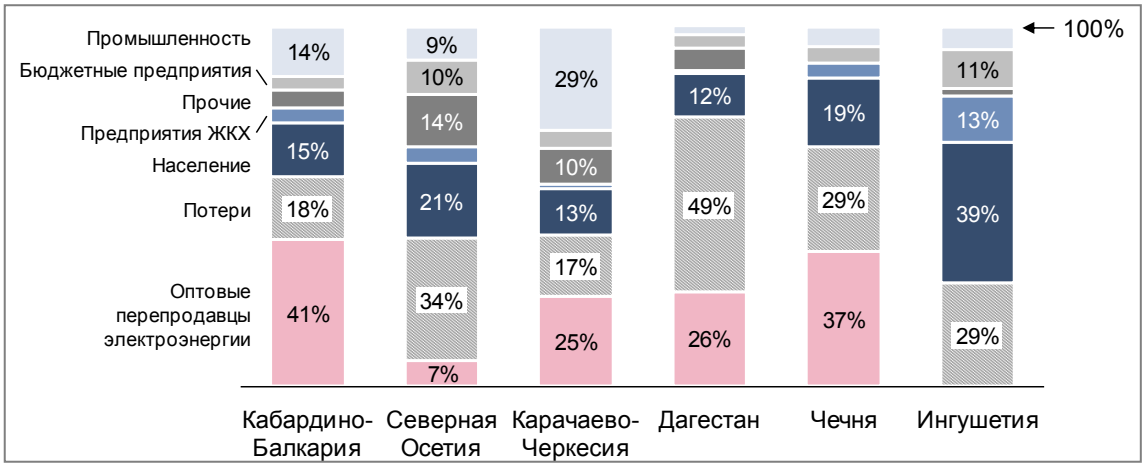

Рисунок 2. Структура полезного отпуска гарантирующих поставщиков электроэнергии Северного Кавказа

Кроме того, можно отметить высокий уровень потерь электроэнергии (показатель включает в себя как потери распределительных сетевых компаний, контролируемых государством, так и частных и муниципальных сетевых компаний), который составляет 17-49%. В структуре отпуска гарантирующих поставщиков категории потребителей «население» и «прочие» занимают меньшую долю, чем в структуре энергопотребления регионов, поскольку часть потребления данных категорий проходит через ОПП, а часть из-за несовершенства систем учета относится на потери.

3.1.2. Генерирующие мощности и выработка электроэнергии

Общая установленная мощность электростанций на территории СКФО составляет 6,9 ГВт, или около 3% от общей установленной мощности России. В структуре мощностей преобладают тепловые электростанции (61%), доля гидроэлектростанций составляет 39%.

Основные объекты тепловой генерации на территории СКФО расположены в Ставропольском крае:

- Ставропольская ГРЭС (2 400 МВт);
- Невинномысская ГРЭС (1 675 МВт);

[3] Крупнейших региональных энергосбытовых компаний, закупающих электроэнергию на оптовом рынке электроэнергии и мощности

- несколько малых электростанций (совокупная мощность около 50 МВт).

Также, две ТЭЦ общей мощностью 36 МВт расположены на территории Дагестана. Тепловая генерация в других субъектах СКФО представлена несколькими небольшими блок-станциями промышленных потребителей.

Гидрогенерацию СКФО в первую очередь представляют ГЭС Республики Дагестан:

- Чиркейская ГЭС (1 000 МВт);
- Ирганайская ГЭС (400 МВт);
- Миатлинская ГЭС (220 МВт);
- Каскад Чирюртских ГЭС (81 МВт) и ряд малых ГЭС.

Генерация Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Северной Осетии также представлена ГЭС, однако в отличие от Дагестана в данных республиках преобладают малые гидроэлектростанции. Суммарная мощность этих ГЭС составляет 424 МВт. Мощность ГЭС в энергобалансе Ставропольского края составляет 462 МВт.

В Чечне и Ингушетии генерирующие объекты полностью отсутствует.

СКФО в целом является энергопрофицитным регионом, однако это достигается лишь за счет большого профицита производства электроэнергии в Ставропольском крае (Таблица 3), где производится 76% всей выработки СКФО, а объем потребления в два раза ниже объема производства энергии. Все остальные субъекты СКФО являются энергодефицитными. Наибольший дефицит наблюдается в Чечне (2,3 млрд кВт*ч), Северной Осетии (2,0 млрд кВт*ч) и Кабардино-Балкарии (1,1 млрд кВт*ч).

Таблица 3. Производство электроэнергии и профицит (дефицит) энергетического баланса субъектов СКФО

Субъект РФ	Производство электроэнергии, млн кВт*ч	Потребление электроэнергии, млн кВт*ч[4]	Профицит (дефицит), млн кВт*ч
Ставропольский край	19 425	9 350	10 075
Карачаево-Черкесская Республика	465	1 263	(798)
Кабардино-Балкарская Республика	526	1 602	(1 076)
Республика Северная Осетия — Алания	344	2 305	(1 961)

[4] С учетом потерь электроэнергии в региональных сетях

Субъект РФ	Производство электроэнергии, млн кВт*ч	Потребление электроэнергии, млн кВт*ч[4]	Профицит (дефицит), млн кВт*ч
Республика Ингушетия	0	647	(647)
Чеченская Республика	0	2 341	(2 341)
Республика Дагестан	4 930	5 560	(630)
Всего по СКФО	**25 690**	**23 068**	**2 622**

В дополнение к дисбалансу территориального размещения мощностей в СКФО существуют высокие сезонные колебания производства электроэнергии, вызванные технологическими ограничениями выработки ГЭС в зимний период. В результате этого, выработка электроэнергии максимальна в период относительно низкого потребления (летний период) и минимальна в период пикового потребления (зимний период). Величина сезонных колебаний достигает 2,8 млрд кВт*ч, что составляет половину выработки Республики Дагестана.

Технические особенности энергосистемы каждого субъекта СКФО приведены в Приложении 2.

3.2. Структура отрасли

На Северном Кавказе, как и в большинстве регионов России, электроэнергетические компании в ходе реформы РАО «ЕЭС России» были разделены по видам деятельности – генерация, электрические сети и сбыт (Рисунок 3). Основными компаниями сектора являются:

- в секторе генерации – ОАО «РусГидро», владеющее в регионе более 2 ГВт мощности ГЭС, а также осуществляющее строительство новых гидроэлектростанций;
- в секторе передачи электроэнергии – ОАО «МРСК Северного Кавказа», межрегиональная компания, эксплуатирующая распределительные электрические сети СКФО; компания также управляет аффилированными электросетевыми компаниями в Дагестане (ОАО «Дагэнергосеть») и Чечне (ОАО «Нурэнерго»);
- в секторе сбыта – региональные энергосбытовые компании – гарантирующие поставщики электроэнергии [5]: ОАО «Севкавказэнерго» (Северная Осетия), ОАО «Ингушэнерго», ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго», ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания»; на территории Чеченской Республики функции сбыта выполняет электросетевая компания ОАО «Нурэнерго».

Следует отметить, что крупнейшие энергетические компании СКФО подконтрольны государству:

- ОАО «РусГидро» - доля государства в акционерном капитале составляет 67%;
- ОАО «ОГК-2» - принадлежит к группе ОАО «Газпром», контролируемой государством;
- ОАО «МРСК Северного Кавказа» - на 78% принадлежит государственному холдингу ОАО «Россети»;
- гарантирующие поставщики электроэнергии - входят в холдинг ОАО «Россети»:
  - ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» (доля ОАО «Россети» - 100%);
  - ОАО «Каббалкэнерго» (65%);
  - ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (51%);
  - ОАО «Севкавказэнерго» (49%);
  - ОАО «Ингушэнерго» (49%);
  - ОАО «Нурэнерго» (доля «Россети» составляет 23%, оставшиеся 77% принадлежат подконтрольному «Россети» ОАО «ФСК ЕЭС»).

[5] Статус гарантирующего поставщика электроэнергии присваивается крупной сбытовой компании на каждой территории; этот статус обязывают компанию заключить договор поставки электроэнергии с любым обратившимся потребителем.

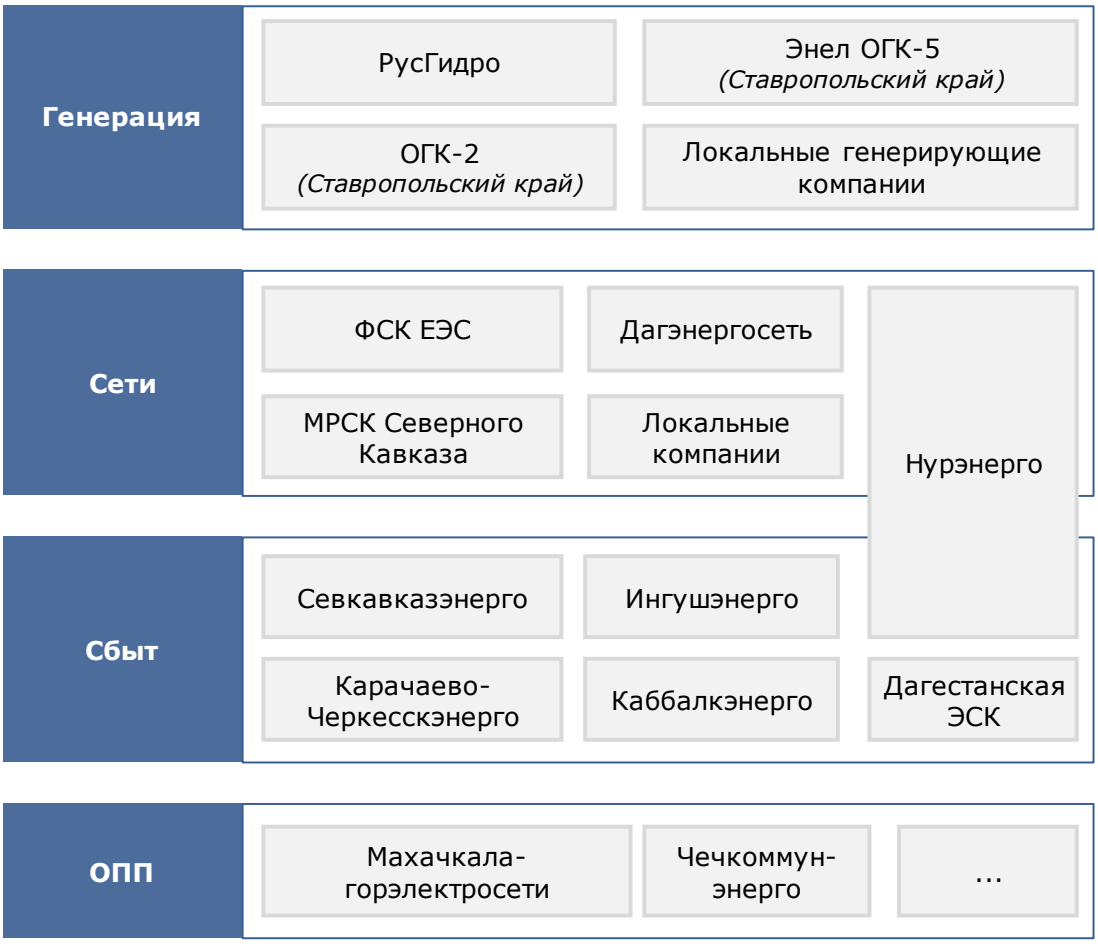

Рисунок 3. Структура энергетической отрасли республик Северного Кавказа

На энергетическом рынке республик СКФО значительную долю занимают локальные электросетевые компании, а также оптовые перепродавцы электроэнергии. Данные компании образовались на базе электрических сетей отдельных крупных городов, которые (сети) исторически не входили в структуру РАО «ЕЭС России», а в дальнейшем зачастую были приватизированы. В значительном числе случаев данные компании совмещают в себе функции передачи электроэнергии по сетям и продажи ее конечным потребителям, в некоторых случаях энергосбытовые функции выделены в отдельные компании. В качестве примера можно привести ОАО «Махачкалинские горэлектросети», эксплуатирующее электрические сети Махачкалы. Данная компания приобретает электроэнергию у гарантирующего поставщика региона – ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» - и осуществляет ее сбыт конечным потребителям г. Махачкалы; сбытовые функции при этом переданы агенту – ООО «Энергосбыт-1».

Как уже было ранее упомянуто, в республиках через ОПП осуществляется сбыт около 23% всей электроэнергии. Среди крупнейших компаний выделяются:

- в республике Дагестан:
  - ОАО «Махачкалинские горэлектросети»;

- ООО «Каспэнергосбыт»;
- МУП «Кизилюртэнергосбыт»;
- ОАО «Кизлярская энергосбытовая компания»;

- в Кабардино-Балкарии:
  - ООО «Нальчикэнергосбыт»;
  - ОАО «Энергосбытовая компания» (г. Прохладный);
- в Карачаево-Черкесии:
  - ОАО «Черкесские городские электрические сети»;
  - Усть-Джегутинское ГМУП «УЖКХ» (пос. Московский);
- в Чеченской Республике:
  - ГУП «Чечкоммунэнерго»;
- в Северной Осетии:
  - ООО «Ардонэнергосбыт»;
  - ООО «Осетия-энергосбыт» (г. Беслан);
  - ООО «Моздокэнергосбыт»;
  - ООО «Аланияэнергосбыт» (г. Дигор).

Зона энергосбытовой деятельности ОПП, как правило, совпадает с зоной эксплуатационной ответственности частной или муниципальной электросетевой компании, на базе которой он был создан. Среди крупнейших электросетевых компаний данного типа выделяются:

- ГУП «Аланияэлектросеть» (г. Владикавказ, Северная Осетия);
- МУП «Моздокские электрические сети» (Северная Осетия);
- ОАО «Нальчикская городская электросетевая компания» (Кабардино-Балкария);
- ОАО «РСК» (Карачаево-Черкесия);
- ОАО «Махачкалинские горэлектросети» (Дагестан);
- МУП «Каспийские электрические сети» (Дагестан);
- ГУП «Чечкоммунэнерго» (Чечня).

Таким образом, ОПП и локальные электросетевые компании контролируют на Северном Кавказе существенную часть рынка сбыта и передачи электроэнергии; при этом их деятельность сосредоточена в наиболее экономически развитых крупных городах.

Ниже приведена схема движения денежных средств на энергетическом рынке Северного Кавказа (Рисунок 4):

- конечные потребители, находящиеся в крупных городах (где действуют перепродавцы), платят за электроэнергию ОПП;
- ОПП за счет полученных средств оплачивают услуги по передаче энергии городским сетевым компаниям, и осуществляют платежи гарантирующим поставщикам за непосредственно электроэнергию;

- остальные конечные потребители оплачивают электроэнергию напрямую энергосбытовым компаниям – гарантирующим поставщикам электроэнергии;
- гарантирующие поставщики перечисляют средства генерирующим компаниям (в рамках оптового рынка электроэнергии и мощности), а также оплачивают услуги по передаче электроэнергии «МРСК Северного Кавказа»;
- сетевые организации (как городские, так и МРСК) компенсируют гарантирующим поставщикам стоимость потерь электроэнергии, возникших в их сетях[6];
- электросетевые компании оплачивают услуги по передаче электроэнергии вышестоящим электросетевым компаниям: так, городские сетевые организации платят ОАО «МРСК Северного Кавказа», которая в свою очередь оплачивает услуги ОАО «ФСК ЕЭС».

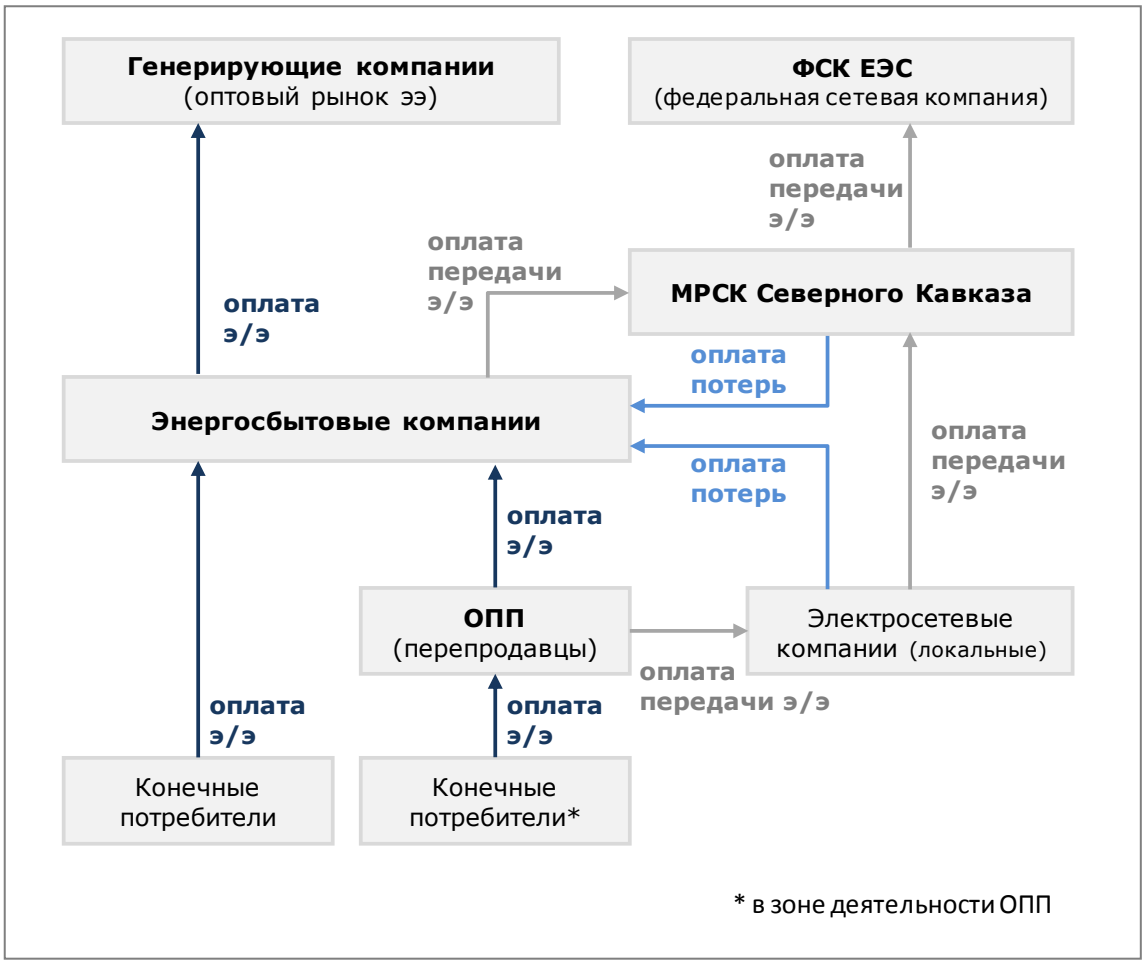

Рисунок 4. Схема денежных потоков на рынке электроэнергии

[6] Гарантирующий поставщик покупает на оптовом рынке электроэнергии бóльший объем электроэнергии, чем отпускает конечным потребителям: часть энергии расходуется в процессе передачи по электрическим сетям; законодательством предусмотрено, что сетевые компании компенсируют гарантирующему поставщику стоимость потерь в своих сетях.

В ряде случаев в схеме также присутствуют агентские организации, действующие по договору с ОПП или энергосбытовыми компаниями.

Таким образом, оплату всей произведенной электроэнергии осуществляют гарантирующие поставщики, при этом собирая средства с конечных потребителей, оптовых перепродавцов и сетевых организаций в части оплаты потерь. Локальные компании несут ответственность за платежи:

- гарантирующему поставщику в части энергии, приобретенной ОПП;
- гарантирующему поставщику в части потерь территориальных сетевых организаций;
- «МРСК Северного Кавказа» в части оплаты услуг по передаче электроэнергии до городских сетей.

4. Неплатежи за электроэнергию: текущая ситуация

На рынке электроэнергии можно выделить следующие основные виды задолженности (Рисунок 5):

1. Задолженность гарантирующих поставщиков перед производителями электроэнергии на оптовом рынке электроэнергии и мощности (ОРЭМ);
2. Задолженность конечных потребителей электроэнергии перед энергосбытовыми компаниями - гарантирующими поставщиками;
3. Совокупная задолженность потребителей перед энергетическими компаниями, куда помимо задолженности конечных потребителей входит:
   - задолженность перепродавцов перед сбытовыми компаниями;
   - задолженность городских электросетевых компаний по оплате потерь электроэнергии;
   - задолженность городских электросетевых компаний перед «МРСК Северного Кавказа» за услуги по передаче энергии.

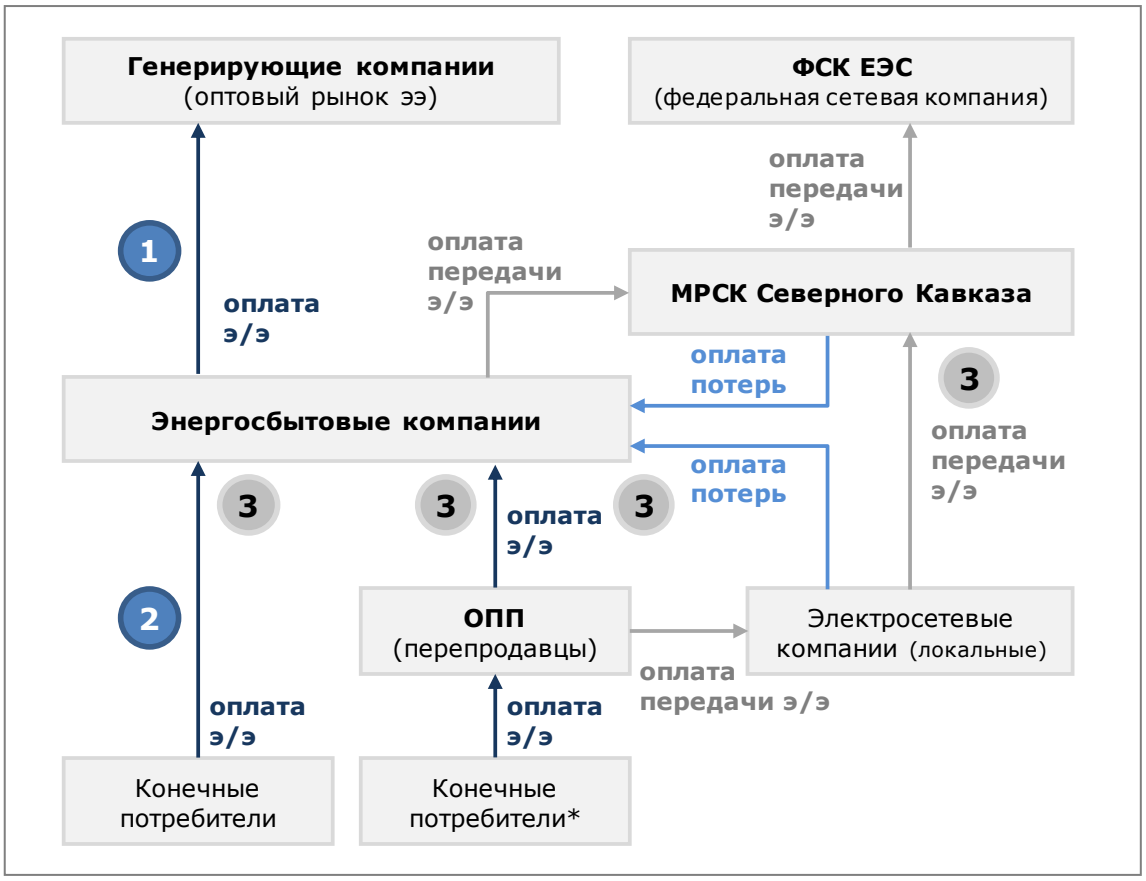

Рисунок 5. Основные точки возникновения задолженности за электроэнергию

Ниже рассмотрено состояние дел по каждому из виду задолженностей. Основные результаты анализа:

- долги гарантирующих поставщиков Северного Кавказа перед производителями энергии составляют более 23 млрд руб., с 2011 г. долг увеличился на 9,5 млрд руб.;
- в двух регионах – Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии – кризис неплатежей отсутствует, близкая к 100% оплата наблюдается как на оптовом, так и на розничном рынках электроэнергии;
- 80% совокупной задолженности Северного Кавказа на оптовом рынке приходится на гарантирующих поставщиков Дагестана и Чечни;
- платежная дисциплина гарантирующих поставщиков на ОРЭМ не только не улучшается, но и ухудшилась в 2013 г.: недоплата за три квартала составила 4 млрд руб.;
- общая задолженность перед гарантирующими поставщиками электроэнергии оценивается в 20,5 млрд руб.; часть из нее приходится на «МРСК Северного Кавказа» и «Дагэнергосеть»;
- «МРСК Северного Кавказа» и «Дагэнергосеть», в свою очередь, недополучили за услуги по передаче электроэнергии более 3 млрд руб. от городских сетевых компаний (крупнейшие неплательщики – ГУП «Аланияэлектросеть» и ОАО «Махачкалинские горэлектросети»);
- задолженность конечных потребителей электроэнергии перед гарантирующими поставщиками составляет не более 7 млрд руб., (менее 30% общего долга), тем не менее, задолженность есть как со стороны населения, так и предприятий; крупнейшими должниками являются предприятия ЖКХ (водоканалы);
- 14 млрд руб., или 70% всей задолженности, приходится на электросетевые организации и оптовых перепродавцов электроэнергии; среди крупнейших должников выделяются:
  - ГУП «Чечкоммунэнерго» - задолженность более 4,6 млрд руб.;
  - ОАО «Махачкалинские горэлектросети» - более 1,3 млрд руб.;
  - ВМУП «Владикавказэнерго» - около 1,0 млрд руб.
- в целом благополучной с точки зрения платежей Кабардино-Балкарии долг ОАО «Нальчикская городская электросетевая компания» перед «МРСК Северного Кавказа» в 2012-2013 гг. вырос до 600 млн руб.; в перспективе это может привести к неплатежам МРСК в сторону «Каббалкэнерго» и возникновению просроченной задолженности последнего на оптовом рынке электроэнергии;
- плохая собираемость денежных средств наносит ущерб не только генерирующим компаниям, но и сетевым компаниям; масштаб проблем настолько велик, что в некоторых подразделениях «МРСК Северного Кавказа» задерживается выплата заработной платы сотрудникам.

4.1. Задолженность гарантирующих поставщиков на оптовом рынке электроэнергии

Данные о задолженности энергосбытовых компаний на ОРЭМ в открытом доступе содержатся на официальном сайте НП «Совет рынка» (автоматизированная информационная система «Рынки электроэнергии и мощности»). [7] Цифры включают в себя задолженность всех покупателей электроэнергии на оптовом рынке в регионе с учетом НДС. В республиках Северного Кавказа есть несколько промышленных потребителей, закупающих электроэнергию непосредственно на ОРЭМ, но в числе должников они не числятся[8]; в связи с этим всю сумму задолженности можно отнести к гарантирующим поставщикам.

Согласно данным, по состоянию на 1 сентября 2013 г. общая сумма задолженности сбытовых компаний республик Северного Кавказа составила 23,1 млрд руб. (Рисунок 6). При этом в течение 2013 г. задолженность выросла на 4,0 млрд руб., или 21%. Таким образом, ситуация с долгами не улучшается, вопреки некоторым сообщениям в СМИ об их сокращении[9].

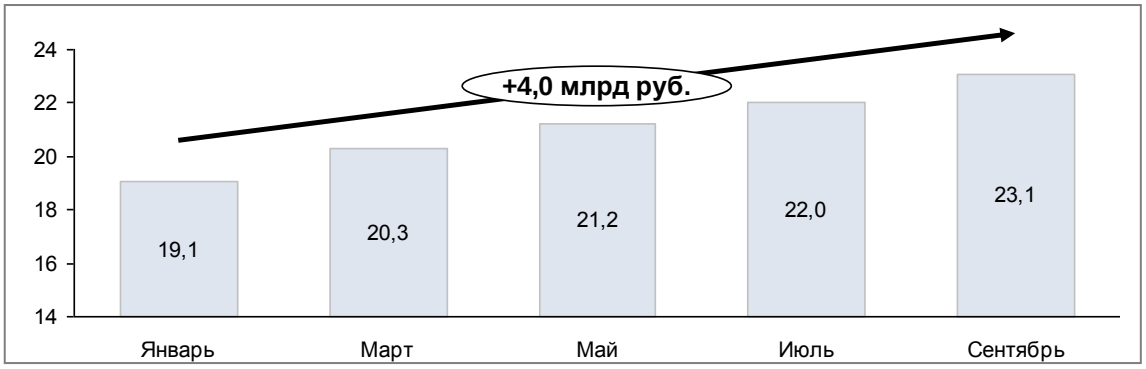

Рисунок 6. Задолженность гарантирующих поставщиков СКФО на ОРЭМ в 2013 г., млрд руб. (за вычетом Ставропольского края)

Если рассмотреть задолженность за весь период, по которому у «Совета рынка» публикуется статистика, то выделяется два периода с большим приростом задолженности (Рисунок 7):

- 2008-2010 гг., в течение которых долг вырос на 8,6 млрд руб.;
- 2011-2013 гг., прирост долга составил 9,5 млрд руб.

В период 2010-2011 гг. уровень задолженности находился практически на одном уровне.

[7] http://www.ais.np-sr.ru/information/

[8] http://www.atsenergo.ru/results/finances/debtor2/index.htm

[9] Например, статья «Кавказ сокращает долги» (http://www.kp.ru/daily/26120.4/3013985/)

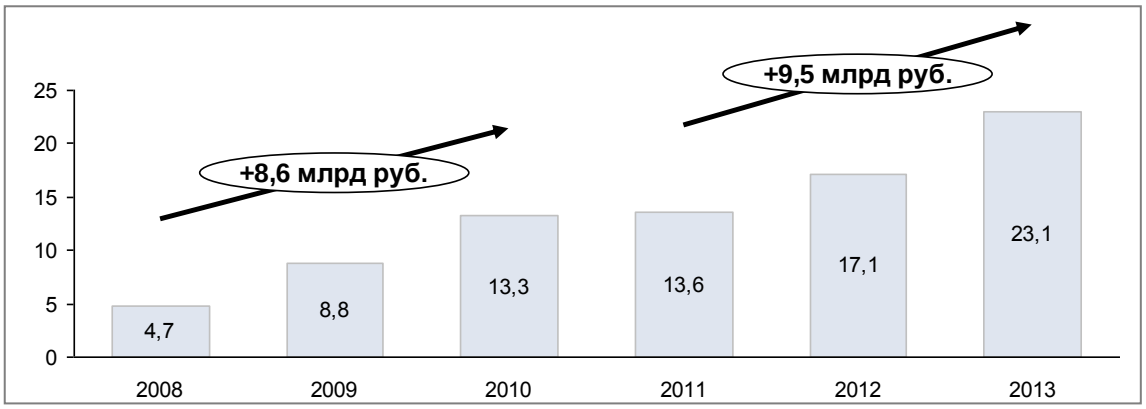

Рисунок 7. Задолженность гарантирующих поставщиков СКФО на ОРЭМ в 2008-2013 гг., млрд руб. (за вычетом Ставропольского края)

При этом около 80% всей задолженности приходится на два региона (Рисунок 8): Дагестан (9,8 млрд руб.) и Чечню (8,4 млрд руб.). Задолженность Северной Осетии и Ингушетии также существенна: 2,7 млрд руб. и 1,4 млрд руб. соответственно. Задолженность Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии находится на уровне 300-400 млн руб., что соответствует стоимости потребляемой электроэнергии за 1-2 месяца; задолженность в таком масштабе является на оптовом рынке допустимой.

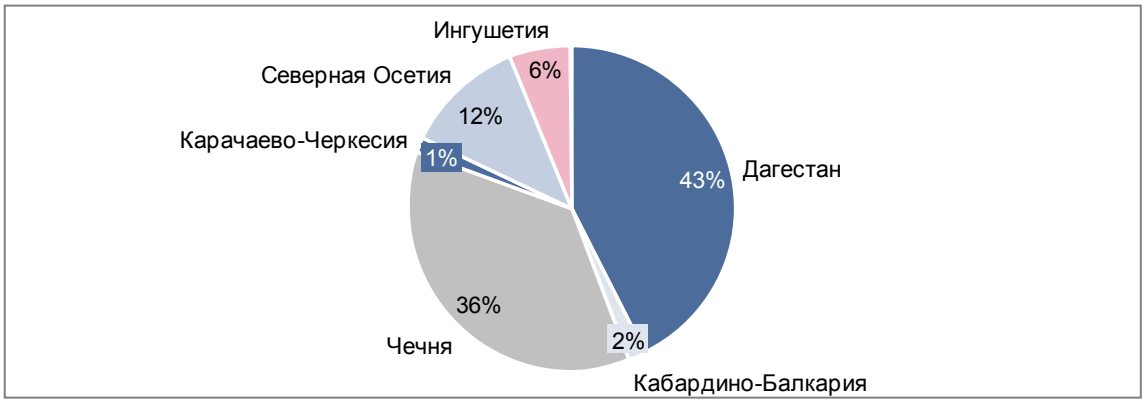

Рисунок 8. Региональная структура задолженности гарантирующих поставщиков на ОРЭМ, август 2013 г.

Долги Чеченской Республики росли непрерывно на всем протяжении 2008-2013 гг. (Рисунок 9). Применительно к Дагестану, Ингушетии и Северной Осетии существенный рост произошел с 2011 г. по настоящее время. Ситуация с долгом в Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии на всем периоде оставалась стабильной.

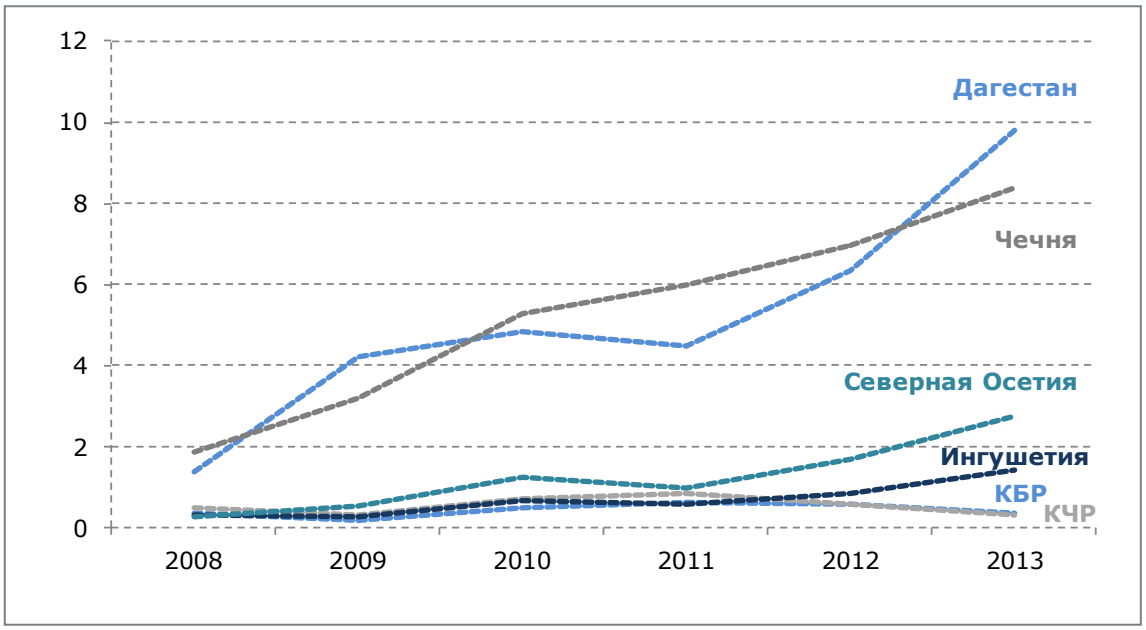

Рисунок 9. Динамика задолженности гарантирующих поставщиков на ОРЭМ, млрд руб.

«Совет рынка» также публикует данные о платежной дисциплине регионов в процентном соотношении (какую долю купленной на оптовом рынке электроэнергии регион оплатил в соответствующем периоде). Согласно этим данным, позитивной динамики в платежах также не наблюдается. «Пик» платежей пришелся на 2010 г. – в этом периоде Дагестан, Ингушетия и Северная Осетия полностью оплатили потребленную энергию и даже частично погасили предыдущие долги, а в Чеченской Республике оплата составила 77%. На протяжении 2011-2013 гг. показатели оплаты стали заметно меньше, при этом в текущем (2013) году они снизились радикально и пришли практически к уровню кризисных 2008-2009 гг., когда объективных предпосылок для неплатежей было значительно больше.

Таблица 4. Среднемесячный процент оплаты электроэнергии на ОРЭМ

Регион	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Дагестан	33%	76%	103%	69%	79%	56%
Ингушетия	100%	39%	159%	69%	45%	68%
Северная Осетия	91%	57%	135%	67%	89%	56%
Чечня	28%	24%	77%	62%	97%	28%

4.2. Задолженность конечных потребителей на розничном рынке электроэнергии

По данным НП «Совет рынка», который в свою очередь получает их от гарантирующих поставщиков, на сентябрь 2013 г. объем задолженности розничных потребителей Северного Кавказа составляет:

- Чечня – 7,7 млрд руб.;
- Дагестан – 3,3 млрд руб.;
- Ингушетия – 1,3 млрд руб.;
- Северная Осетия – 0,8 млрд руб.;
- Кабардино-Балкария – 0,3 млрд руб.;
- Карачаево-Черкесия – 0,2 млрд руб.

Таким образом, суммарно конечные потребители недоплатили за электроэнергию 13,6 млрд руб. – что почти в два раза меньше, чем гарантирующие поставщики задолжали на оптовом рынке. Существенная разница в долгах на оптовом и розничном рынке наблюдается в Дагестане (6,5 млрд руб.), Северной Осетии (1,9 млрд руб.) и Чечне (0,7 млрд руб.) В Ингушетии объемы задолженности на оптовом и розничных рынках приблизительно равны.

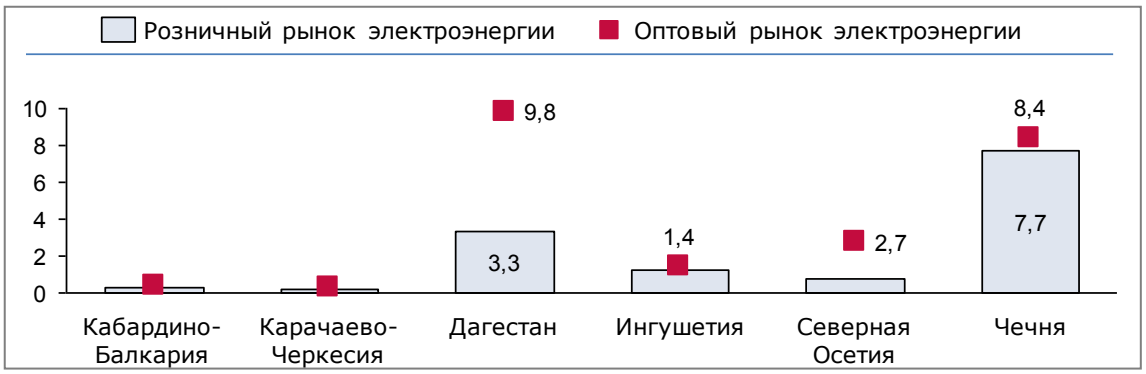

Рисунок 10. Сравнение объема задолженности на оптовом и розничном рынках электроэнергии, млрд руб.

Данные «Совета рынка» в целом соответствуют отчетным данным гарантирующих поставщиков, которые компании публикуют на своих официальных сайтах, однако они, по-видимому, включают в себя задолженность ОПП.

Ниже приведен анализ структуры задолженности по четырем проблемным компаниям - ОАО «Нурэнерго», ОАО «Севкавказэнерго», ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» и ОАО «Ингушэнерго», который показывает, что доля конечных потребителей в задолженности на самом деле еще менее значительная. Приведенные величины долга не включают в себя задолженности перепродавцов электроэнергии и электросетевых организаций (за исключением ОАО «Нурэнерго», где точно выделить их долю по доступным данным невозможно).

Согласно данным бухгалтерской отчетности ОАО «Нурэнерго» по итогам 2012 г., дебиторская задолженность покупателей и заказчиков компании составляет 7,2 млрд руб., из которых 6,1 млрд руб. является сомнительной, т.е. вероятность ее погашения невелика. Структура задолженности в отчетности не раскрывается, однако в СМИ отмечается, что крупнейшими должниками являются республиканские предприятия ЖКХ – ГУП «Чечводоканал» и МУП «Горводоканал». В указанную цифры также входит задолженность компании-перепродавца электроэнергии – ГУП «Чечкоммунэнерго».

Задолженность конечных потребителей перед ОАО «Севкавказэнерго» составляет 629 млн руб., а с учетом списаний в 2011-2012 гг. – 1,1 млрд руб. Из этой суммы около половины (614 млн руб.) приходится на население, долги предприятий ЖКХ составляют 251 млн руб., долги промышленных и непромышленных предприятий – 202 млн руб.

Дебиторская задолженность потребителей ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» на конец 2012 г. составила 0,9 млрд руб., в том числе население – 437 млн руб., предприятия ЖКХ – 167 млн руб., бюджетные предприятия – 89 млн руб. Среди крупных должников выделяются МУП «Благоустройство» п. Дубки (48 млн руб.) и ГУП «Дагводоканал» (24 млн руб.).

Данные о величине и структуре дебиторской задолженности ОАО «Ингушэнерго» есть только на начало 2012 г. (общее собрание акционеров по итогам 2012 г. еще не проводилось, поэтому годовой отчет компании не опубликован). Из общей суммы задолженности в 753 млн руб. более половины приходилось на одного потребителя – ГПВК «Водоканал», который задолжал более 452 млн руб. Задолженность населения составляла 113 млн руб., бюджетных организаций – 77 млн руб.

4.3. Совокупная задолженность на розничном рынке электроэнергии

Как уже было сказано ранее, общая задолженность энергетических компаний на розничном рынке электроэнергии существенно превышает задолженность конечных потребителей. Ниже приведены величины задолженности и ее структура по всем компаниям, за исключением «Каббалкэнерго» и «Карачаево-Черкесскэнерго» (низкий объем задолженности этих компаний – 0,3 и 0,2 млрд руб. соответственно – говорит о ее рабочем характере, соответственно к неплатежам эту задолженность отнести нельзя).

На начало 2012 г. общая задолженность потребителей перед ОАО «Ингушэнерго» за поставленную электроэнергию составляла 1,7 млрд руб. – в 1,5 раза больше, чем на конец 2009 г. В течение года задолженность увеличилась на 426 млн руб. Более половины всей задолженности (986 млн руб.) составляли долги ОАО «МРСК Северного Кавказа» за потери энергии в электрических сетях.

Общая задолженность перед ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» составляет 9,4 млрд руб., из которой только 0,9 млрд руб. относится к конечным потребителям. Основными должниками являются:

- ОАО «Дагэнергосеть» (дочерняя компания ОАО «МРСК Северного Кавказа») – задолженность составляет 5,3 млрд руб.;
- ОПП – 1,8 млрд руб., в том числе:
  - ОАО «Махачкалинские горэлектросети» - 1,3 млрд руб.;
  - МУП «Кизилюртэнергосбыт» - 218 млн руб.;
  - ООО «Каспэнергосбыт» - 53 млн руб.;
  - ООО «Кизлярская энергосбытовая компания» - 28 млн руб.
- ОАО «МРСК Северного Кавказа» - 1,1 млрд руб.;
- городские электросетевые организации – 0,4 млрд руб.

Задолженность потребителей перед ОАО «Севкавказэнерго» составляет 1,1 млрд руб., а с учетом списаний за 2011-2012 гг. – 2,2 млрд руб. Практически половина этой суммы (945 млн руб.) приходится на электросетевые организации (разделение по сетевым организациям не приводится). Задолженность ОПП составляет 125 млн руб. Крупнейшим должником компании, по-видимому, является сетевая организация ВМУП «Владикавказэнерго».

Дебиторская задолженность ОАО «МРСК Северного Кавказа» за услуги по передаче электроэнергии на конец 2012 г. составила 3,2 млрд руб., из которой просроченной является 2,7 млрд руб. (данные цифры также включают в себя задолженность по Ставропольскому краю). Крупную задолженность компания имеет в Северной Осетии (1,9 млрд руб.) и в Кабардино-Балкарии (0,6 млрд руб.). В этих же регионах отмечается рост задолженности: размер просроченной задолженности в Северной Осетии за 2012 г. вырос на 650 млн руб., в Кабардино-Балкарии - на 293 млн руб.

Около 88% всей задолженности (2,8 млрд руб.) перед ОАО «МРСК Северного Кавказа» приходится на территориальные сетевые организации. Задолженность гарантирующих поставщиков составляет 388 млн руб. При этом «МРСК Северного Кавказа», в свою очередь, должна 1,1 млрд руб. «Дагестанской энергосбытовой компании» в качестве оплаты потерь. Задолженность перед «Ингушэнерго» в отчете компании не упоминается.

Величина дебиторской задолженности ОАО «Дагэнергосеть» составляет 1,4 млрд руб., при этом в пояснительной записке к бухгалтерской отчетности компании указывается, что в течение 2012 г. данный показатель вырос в 2,5 раза. Структура задолженности по организациям компанией не раскрывается, однако приводятся данные, что в 2012 г. задолженность «Дагестанской энергосбытовой компании» прирасла на 416 млн руб., задолженность территориальных сетевых компаний – около 408 млн руб. Скорее всего, крупнейшим должником является ОАО «Махачкалинские горэлектросети» - только в 2012 г. его задолженность прирасла на 273 млн руб.

Совокупная задолженность ОАО «Нурэнерго» составляет 7,2 млрд руб. Согласно сообщениям в СМИ [10], крупнейшими должниками являются сетевая компания-перепродавец ГУП «Чечкоммунэнерго» (4,6 млрд руб.) и МУП «Горводоканал» (0,4 млрд руб.).

Существенный рост задолженности перед сетевыми организациями в 2012 г. значительно повлиял на их финансовое состояние. Так, в годовом отчете «МРСК Северного Кавказа» отмечается, что неплатежи вызвали в компании нехватку средств на операционную деятельность:

> *«Многомиллиардные задолженности приводят к негативным результатам: Компания не может полноценно выполнять свои ремонтные и инвестиционные программы, заниматься долгосрочным планированием деятельности и даже в отдельных подразделениях вовремя выплачивать заработную плату персоналу».*

[10] http://www.energyland.info/news-show-tek-electro-102373

5. Анализ исторического опыта управления энергосистемами Северного Кавказа

Из приведенных в предыдущем разделе данных видно, что сумма задолженности за электроэнергию не растет однородно, а имеет периоды увеличения и стабилизации. При рассмотрении данных за более широкий срок (с 2000 года) можно выделить определенные периоды улучшения и ухудшения ситуации, на протяжении которых платежные результаты работы энергосистем радикально отличались. Анализ ситуации в эти периоды позволяет определить, какие факторы вызывают рост задолженности, а какие методы позволяют с ней эффективно бороться.

Для оценки эффективности финансового управления энергокомпаниями были проанализированы следующие показатели:

- величина задолженности перед производителями электроэнергии на оптовом рынке электроэнергии и мощности;
- процентный показатель собираемости платежей на розничном рынке электроэнергии с корректировкой на величину коммерческих потерь и ликвидность средства оплаты.

Первый показатель хорошо отражает общую динамику финансовых проблем энергокомпаний, но не позволяет корректно анализировать относительную эффективность управления в каждом периоде, поскольку не учитывает фактор инфляции. К примеру, если бы доля платежей «Ингушэнерго» генерирующим компаниям составила бы 0% в 2000-м году, задолженность выросла бы всего на 126 млн руб.; в 2012 г. полная неоплата была бы эквивалентна росту задолженности уже на 1 391 млн руб. – более чем в 10 раз больше.

Для того, чтобы корректно отразить эффективность финансового управления энергокомпаниями, был рассчитан показатель процентной собираемости платежей, который определяется как отношение полученных компанией денежных средств к стоимости отпущенной электроэнергии. Для более правильной оценки показателя при расчете использовались следующие корректировки:

- к стоимости отпущенной электроэнергии по данным бухгалтерской отчетности (т.е. выручки от продажи энергии) прибавлялась стоимость коммерческих потерь электроэнергии, которые по сути представляют собой потребление электроэнергии неустановленными лицами; это позволяет избежать возможных различий в методике определения полезного отпуска от года к году;[11]

[11] Дело в том, что грань между неоплаченной электроэнергией и коммерческими потерями (потребление электроэнергии неустановленными лицами) является достаточно размытой. К примеру, если у энергокомпании и потребителя есть разногласия по объему потребления (в случаях, например, неисправности счетчика), в зависимости от учетной политики компании в отчетности могла отражаться как и неоплата, так и коммерческие потери

- из суммы оплаты исключались неденежные расчеты в случаях, когда они составляли 10% и более от общей суммы, а именно в 2000-2001 гг.; как отмечается в документах компаний, в основном эти расчеты представляли собой векселя с низкой ликвидностью, т.е. по факту оплаты не происходило, а просто изменялась форма задолженности и (возможно) должник.

Применительно к Дагестану данные для расчета доступны с 2005 г., когда была создана «Дагестанская энергосбытовая компания». До этого периода ОАО «Дагэнерго» объединяло в себе и производство, и сбыт электроэнергии, поэтому величина задолженности перед внешними поставщиками электроэнергии была незначительной. Для ОАО «Нурэнерго» необходимые для расчета данные не публиковались, поэтому показатель не рассчитывался.

Значения вышеописанных показателей приведены в Приложении 3. Их анализ позволяет выделить в истории Северо-Кавказских энергокомпаний следующие периоды:

- дореформенный период (2000-2001 гг.) – наиболее кризисные годы, показатель оплаты на розничном рынке составлял не более 30-50%, при этом перед производителями энергии уже был накоплен значительный объем задолженности;
- период антикризисного управления (2002-2005 гг.), в течение которого:
  - объем задолженности стабилизировался, а показатели собираемости значительно улучшились и составляли более 80% (собираемость документально отпущенной электроэнергии при этом достигла 100%, однако сохранялись проблемы с коммерческими потерями);
  - были спроектированы и приняты к реализации мероприятия по санации и реструктуризации энергетических компаний, позволившие компаниям частично погасить долги предыдущих периодов;
  - был заложен фундамент для снижения коммерческих потерь электроэнергии в последующие годы.
- период функционирования в условиях рынка электроэнергии (с 2006 г. по настоящий момент), в котором ситуация в большинстве энергосистем стала ухудшаться: задолженность выросла, а показатели собираемости упали; в Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии энергетическим компаниям при этом удалось в целом сохранить достигнутые результаты (всю возникшую просроченную задолженность удалось погасить в течение нескольких лет).

Ниже данные периоды более подробно показаны на примере конкретных регионов.

Так, в Кабардино-Балкарии еще в 2000-м году задолженность перед производителями энергии за пределами республики составляла 1,4 млрд руб. (Рисунок 11). Половина расчетов с потребителями приходилась на неденежные расчеты, а стоимость коммерческих потерь превышала 100 млн руб., в связи с чем показатель собираемости платежей составлял 32% (Рисунок 12).

Рисунок 11. Величина задолженности ОАО «Каббалкэнерго» перед поставщиками оптового рынка электроэнергии, млн руб.

К 2002 г. оплата достигла 100%, коммерческие потери при этом несколько выросли, однако в целом собираемость платежей улучшилась. В 2006 г. величина долга уменьшилась сразу на 1 млрд руб. до 500 млн руб., и в дальнейшем не превышала данное значение. К 2007 г. потери электроэнергии были снижены до технологического норматива, вследствие чего расчеты с потребителями вышли на уровень 100%.

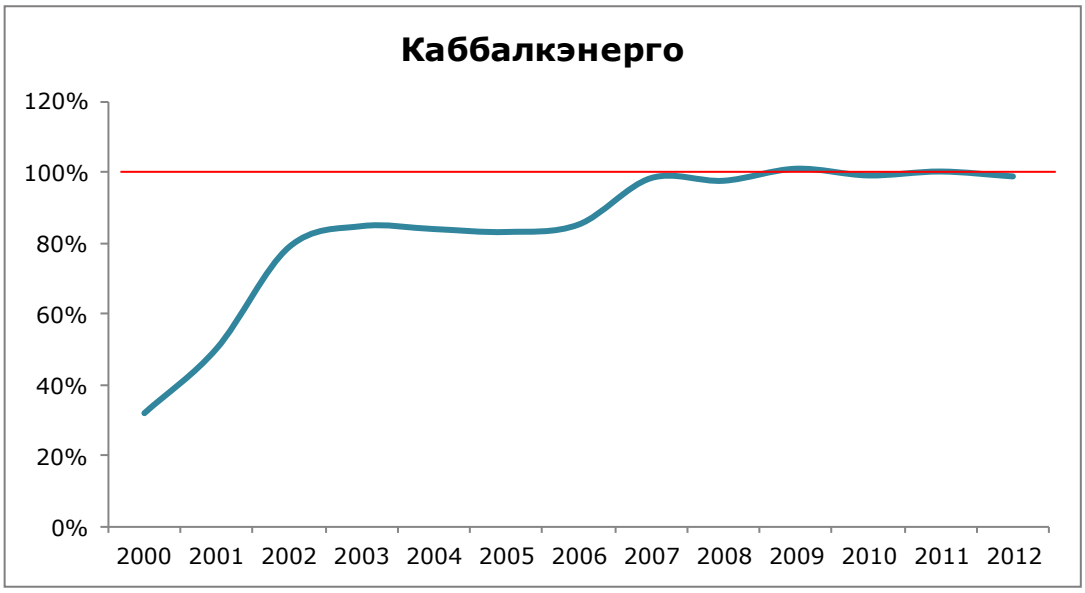

Рисунок 12. Интегральный показатель собираемости платежей на розничном рынке электроэнергии ОАО «Каббалкэнерго»

Аналогичная ситуация наблюдается и в Карачаево-Черкесии, с тем отличием, что долг к 2000-му году был значительно меньше (около 300 млн руб., Рисунок 13) К 2005 г. величину долга удалось сократить до 100 млн руб. В кризисные 2008-2010 гг. задолженность возросла, но в течение следующих двух лет полностью погасилась.

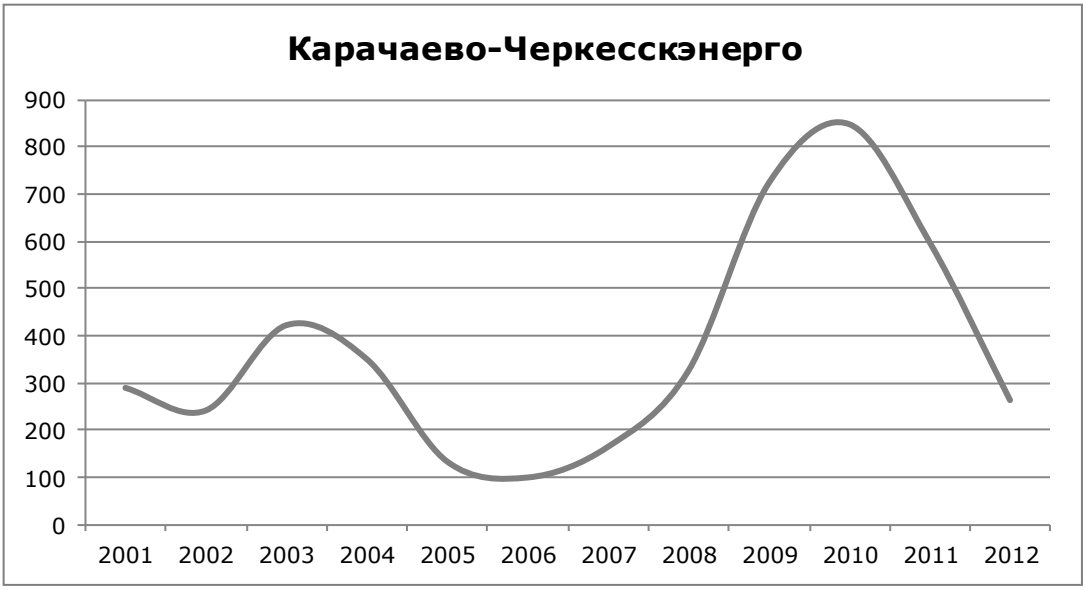

Рисунок 13. Величина задолженности ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» перед поставщиками оптового рынка электроэнергии, млн руб.

Показатели оплаты вышли на 100% уровень к 2002 г., а исключение коммерческих потерь было достигнуто к 2007 г. (Рисунок 14).

Рисунок 14. Интегральный показатель собираемости платежей на розничном рынке электроэнергии ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»

В Северной Осетии долг на начало периода составлял более 500 млн руб. (Рисунок 15). В 2006 г. величина долга сократилась, но после 2008 г. рост задолженности возобновился с быстрыми темпами.

Рисунок 15. Величина задолженности ОАО «Севкавказэнерго» перед поставщиками оптового рынка электроэнергии, млн руб.

Показатели собираемости, в отличие от предыдущих регионов, 100%-го уровня не достигли (Рисунок 16), однако по сравнению с 2000-2001 гг. существенно улучшились. Относительно стабильная оплата наблюдалась в течение 2004-2006 гг. Интересно, что в 2012 г. уровень расчетов на розничном рынке улучшился, но к снижению задолженности на оптовом рынке это не привело, напротив – рост составил около 0,5 млрд руб.

Рисунок 16. Интегральный показатель собираемости платежей на розничном рынке электроэнергии ОАО «Севкавказэнерго»

Долги «Ингушэнерго», в отличие от ранее рассмотренных случаев, существенно не снижались (Рисунок 17). Большой прирост зафиксирован в 2011-2012 гг.

Рисунок 17. Величина задолженности ОАО «Ингушэнерго» перед поставщиками оптового рынка электроэнергии, млн руб.

Показатели собираемости платежей «Ингушэнерго» после 2010 г. существенно упали, и могут скоро вернуться к уровню 2000-го года (Рисунок 18).

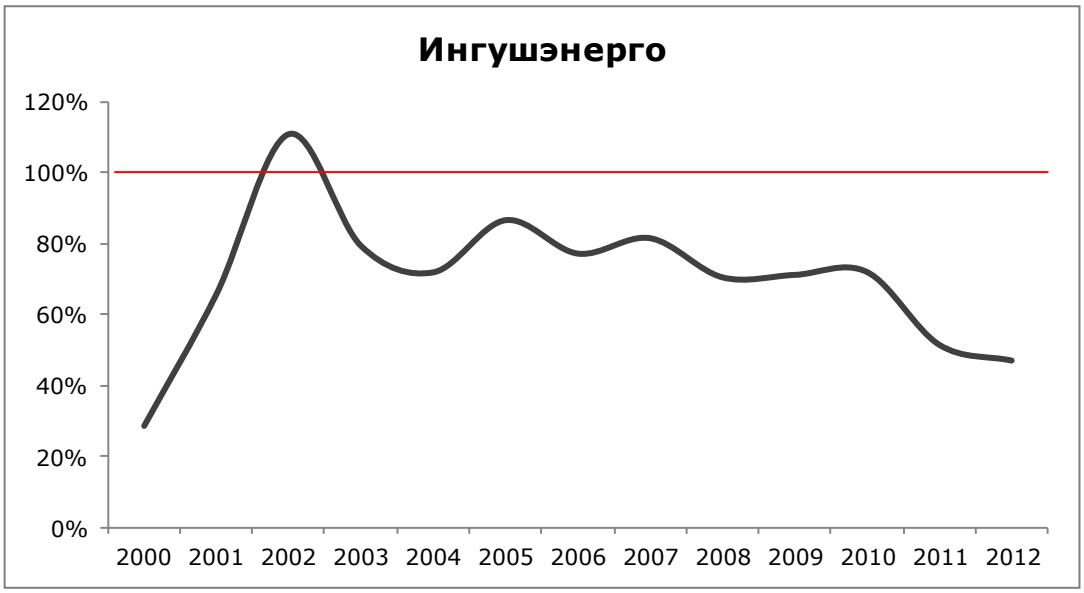

Рисунок 18. Интегральный показатель собираемости платежей на розничном рынке электроэнергии ОАО «Ингушэнерго»

В Дагестанской энергосистеме ситуация на протяжении всего периода только ухудшалась (Рисунок 19). Уровень расчетов находится на уровне 60-80% (Рисунок 20). Для Дагестана при расчете показателя стоимость коммерческих потерь к неоплате не прибавлялась с целью избежания задвоения (двойного счета): основными должником компании является «Дагэнергосеть» в части оплаты потерь.

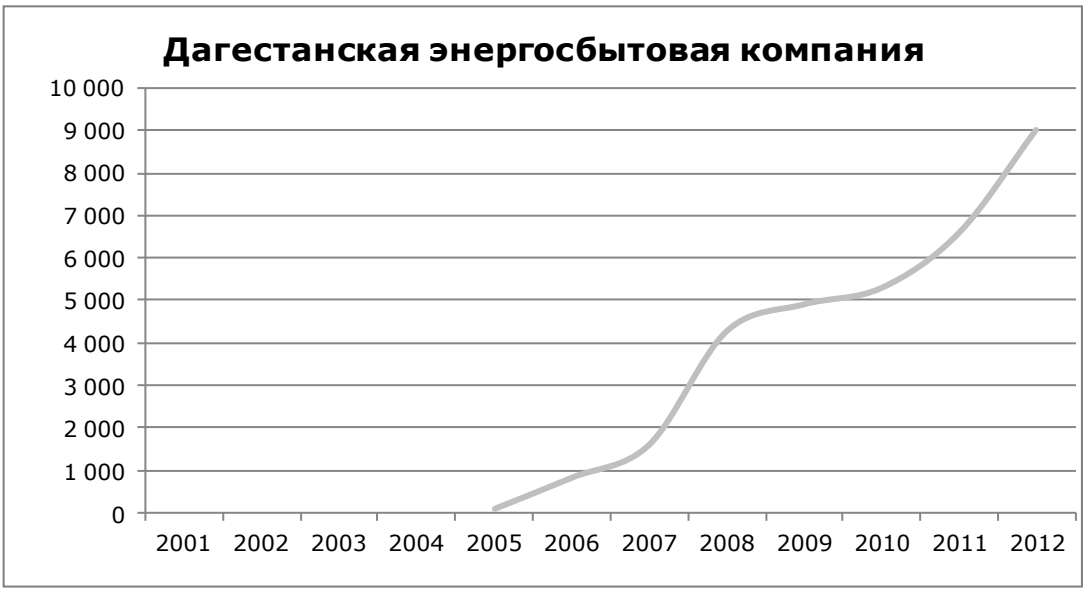

Рисунок 19. Динамика задолженности ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» перед поставщиками оптового рынка электроэнергии, млн руб.

Рисунок 20. Интегральный показатель собираемости платежей на розничном рынке электроэнергии ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания»

Таким образом, во всех рассмотренных случаях 2002-2006 гг. были периодом относительного улучшения ситуации. С 2008 г. платежная дисциплина ухудшилась, а в 2012-2013 гг. снизилась еще более значительно.

Ниже, в разделах 5.1-5.4. подробно рассмотрена ситуация в каждом выделенном временном промежутке, в том числе проанализированы организационная структура рынка электроэнергии, основные факторы, влиявшие на задолженность, внешние условия деятельности энергетических компаний и проводимая ими политика.

5.1. Дореформенный период (2000-2001 гг.)

В начале 2000-х годов электроэнергетический сектор Республик Северного Кавказа был представлен шестью вертикально-интегрированными компаниями – так называемыми АО-энерго:[12]

- ОАО «Каббалкэнерго»;
- ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»;
- ОАО «Ингушэнерго»;
- ОАО «Севкавказэнерго»;
- ОАО «Дагэнерго»;
- ОАО «Нурэнерго».

[12] В настоящий момент эти компании (за исключением «Дагэнерго») продолжают свою деятельность в качестве энергосбытовых компаний – гарантирующих поставщиков

Все шесть компаний входили в группу РАО «ЕЭС России», однако большое влияние на управление компаниями оказывали прочие акционеры обществ. Так, в ОАО «Севкавказэнерго» РАО «ЕЭС России» (49% акций) для принятия решений на собрании акционеров необходима была поддержка акционеров – физических лиц (которым принадлежало 42% акций), а деятельность ОАО «Ингушэнерго» контролировалась Правительством Республики Ингушетии, владевшим 51% акций.

Большая часть из перечисленных компаний совмещали деятельность по производству, передаче и сбыту электроэнергии. В то же время, не все Северо-Кавказские АО-энерго располагали собственными генерирующими мощностями (Рисунок 21).

Рисунок 21. Основные виды деятельности АО-энерго Северного Кавказа, 2001 г.

Совокупная установленная мощность гидроэлектростанций Северного Кавказа по состоянию на 2001 г. составляла 1 912 МВт, тепловых станций – 44 МВт. При этом 90% мощности находилось на территории Республики Дагестан, в том числе 100% мощностей ТЭЦ. На территории остальных республик электроэнергия вырабатывалась только при помощи ГЭС общей мощностью 191 МВт, и к тому же имеющих невысокий коэффициент использования установленной мощности (в связи с отсутствием возможности производства электроэнергии в отдельные периоды года).

Совокупный объем электроэнергии, потребляемой на территории 6 регионов, по итогам 2001 г. составил около 10 млрд кВт*ч. Даже при 100%-й загрузке имеющихся генерирующих мощностей и отсутствии сетевых ограничений собственное производство электроэнергии на территории республик могло бы обеспечить не более 58% потребности в электроэнергии. Энергодефицитность регионов Северного Кавказа объяснялась отсутствием собственной генерации у двух АО-энерго (ОАО «Ингушэнерго» и ОАО «Нурэнерго») и небольшой мощностью генерирующих объектов у трех остальных компаний за исключением ОАО «Дагэнерго».

Основные объемы электроэнергии Северо-Кавказские АО-энерго закупали у генерирующих компаний, работающих на территории соседних регионов – Ставропольского края (ОАО «Невинномысская ГРЭС», ОАО «Ставропольская ГРЭС») и Ростовской области (ОАО «Новочеркасская ГРЭС», ФГУП «Росэнергоатом» - Волгодонская АЭС).

Наличие или отсутствие генерирующих мощностей в собственности АО-энерго в значительной мере являлось фактором, определявшим их финансово-экономическое состояние. Так, в ОАО «Дагэнерго» наличие крупных гидрогенерирующих мощностей с низкой себестоимостью выработки позволяло компании получать большую прибыль от продажи электроэнергии на оптовом рынке электроэнергии, и за счет этого поддерживать электросетевое хозяйство республики в приемлемом состоянии. В целом техническое и экономическое состояние дагестанской энергосистемы не уступало другим регионам России.[13]

Противоположная ситуация складывалась в ОАО «Нурэнерго», обеспечивающем электроэнергией потребителей Чеченской Республики. В ходе войны электроснабжение Чеченской Республики практически полностью прекратилось, а энергетическая инфраструктура оказалась разрушена. К 2000 г. в регионе были разрушены три из четырех ТЭЦ, уничтожено или разграблено инфраструктурное энергетическое оборудование стоимостью 10-12 млрд руб. Усилия РАО «ЕЭС России» были направлены на срочное восстановление энергоснабжения ключевых объектов жизнеобеспечения (котельные, насосные станции и т. д.). Всего на восстановление топливно-энергетического комплекса Чеченской Республики только в 2001 г. было направлено около 3,2 млрд руб.

В остальных Северо-Кавказских республиках – Ингушетии, Северной Осетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии – состояние энергетики в период 2000-2001 гг. можно охарактеризовать как кризисное. АО-энерго данных регионов были присущи следующие особенности:

- нестабильность финансово-экономического положения энергокомпаний; отсутствие необходимых средств не только на плановый, но даже и на срочный аварийный ремонт инфраструктуры;
- наличие претензий со стороны налоговых органов и кредиторов, существенные риски банкротства компаний;
- регулярное возникновение существенных перебоев в поставках электроэнергии, длительные отключения удаленных населенных пунктов вследствие аварий;
- высокий уровень износа энергетических мощностей, появление инфраструктурных ограничений.

[13] Такие выводы, в частности, приводятся в проекте реформирования ОАО «Дагэнерго» (2003 г.)

Экономическое и финансовое состояние ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго», ОАО «Севкавказэнерго» и ОАО «Ингушэнерго» в 2000-2001 гг. в целом являлось нестабильным и характеризовалось:

- отрицательными финансовыми результатами от основной деятельности;
- постоянным дефицитом денежных средств;
- накоплением задолженности перед кредиторами (в основном – перед генерирующими компаниями).

Основные финансово-экономические показатели деятельности данных АО-энерго представлены ниже (Таблица 5 - Таблица 8). По итогам 2001 г. совокупный чистый убыток четырех АО-энерго составил 162 млн руб., увеличившись по сравнению с 2000 г. (32 млн руб.) более чем в пять раз. Средняя рентабельность по чистой прибыли АО-энерго Северного Кавказа составила (минус) -8,6%, при том что средняя рентабельность по группе РАО «ЕЭС России» превышала 10%. Таким образом, экономическое положение Северо-Кавказской энергетики значительно уступало среднеотраслевому уровню.

Таблица 5. Динамика основных финансово-экономических показателей ОАО «Каббалкэнерго»

Показатель	2000	2001
Выручка, млн руб.	526	685
Чистая прибыль (убыток), млн руб.	2	(90)
Рентабельность по чистой прибыли	0,4%	(13,1%)
Коэффициент текущей ликвидности	0,96	0,98

Таблица 6. Динамика основных финансово-экономических показателей ОАО «Севкавказэнерго»

Показатель	2000	2001
Выручка, млн руб.	374	552
Чистая прибыль (убыток), млн руб.	(16)	(66)
Рентабельность по чистой прибыли	(4,2%)	(12,0%)
Коэффициент текущей ликвидности	0,98	1,07

Таблица 7. Динамика основных финансово-экономических показателей ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»

Показатель	2000	2001
Выручка, млн руб.	355	469
Чистая прибыль (убыток), млн руб.	(18)	4
Рентабельность по чистой прибыли	(5,1%)	0,9%
Коэффициент текущей ликвидности	0,89	0,79

Таблица 8. Динамика основных финансово-экономических показателей ОАО «Ингушэнерго»

Показатель	2000	2001
Выручка, млн руб.	н/д	176
Чистая прибыль (убыток), млн руб.	н/д	(10)
Рентабельность по чистой прибыли	н/д	(5,7%)
Коэффициент текущей ликвидности	н/д	0,86

Насколько можно дать оценку сегодня, компаниям приходилось работать в условиях постоянного дефицита денежных средств, что приводило к недофинансированию текущей хозяйственной деятельности и росту кредиторской задолженности. Динамика кредиторской задолженности АО-энерго в 2000 – 2001 гг. приведена ниже (Таблица 9). Совокупная кредиторская задолженность четырех АО-энерго по итогам 2001 г. составила 3,1 млрд руб., увеличившись за год на 35%. Таким образом, кредиторская задолженность превышала:

- накопленную дебиторскую задолженность (в ОАО «Севкавказэнерго» - в 1,2 раза, у других компаний – в 1,5 - 2,1 раза, Таблица 10);
- годовой оборот компаний (в ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» - в 1,1 раз, у остальных обществ – в 1,5 – 2 раза).

Таблица 9. Динамика кредиторской задолженности АО-энерго Северного Кавказа, млн руб.

Компания	2000	2001
ОАО «Каббалкэнерго»	992	1 384
ОАО «Севкавказэнерго»	714	835
ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»	421	528
ОАО «Ингушэнерго»	202	343

Таблица 10. Динамика дебиторской задолженности АО-энерго Северного Кавказа, млн руб.

Компания	2000	2001
ОАО «Каббалкэнерго»	624	835
ОАО «Севкавказэнерго»	580	726
ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»	189	258
ОАО «Ингушэнерго»	170	227

Около трех четвертей совокупной кредиторской задолженности приходилось на два региона – Кабардино-Балкарию и Северную Осетию (Рисунок 22).

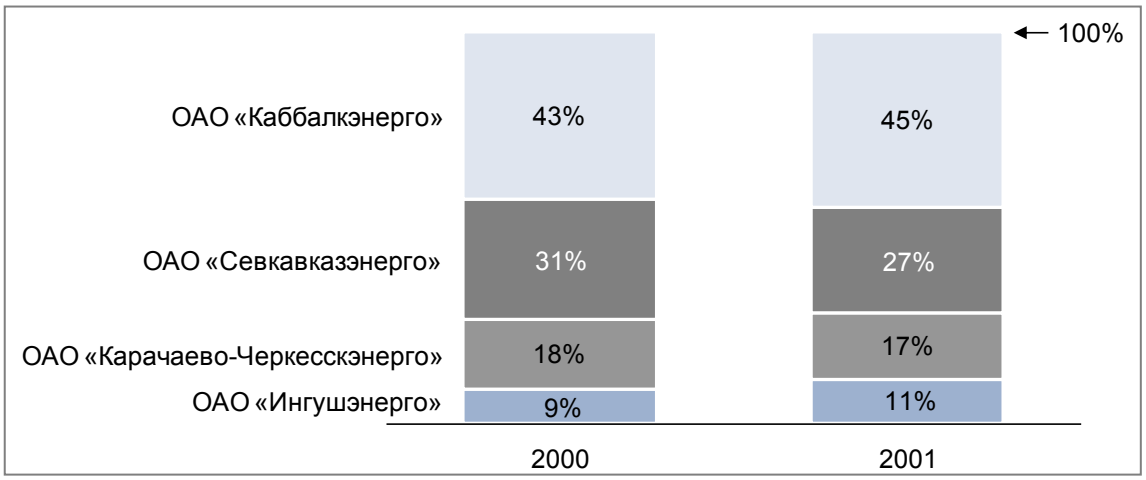

Рисунок 22. Структура совокупной кредиторской задолженности энергокомпаний Северного Кавказа

При этом в энергокомпаниях наблюдался недостаток не только денежных средств: возможности погашения обязательств за счет иных имеющихся активов также были крайне ограничены. Совокупный объем активов (оборотных и внеоборотных) четырех компаний по состоянию на конец 2001 г. составил 5,1 млрд руб. (Таблица 11) при общей величине кредиторской задолженности в 3,1 млрд руб. Таким образом, кредиторская задолженность составляла около 60% балансовой стоимости всех активов.

Таблица 11. Динамика величины активов АО-энерго Северного Кавказа, млн руб.

Компания	Внеоборотные активы		Оборотные активы	
	2000	2001	2000	2001
ОАО «Каббалкэнерго»	1 409	1 368	992	1 332
ОАО «Севкавказэнерго»	457	392	697	894
ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»	371	326	376	416
ОАО «Ингушэнерго»	н/д	104	н/д	302
Суммарно по 4-м АО-энерго	**2 237**	**2 190**	**2 065**	**2 944**

При условии корректировки общей величины активов на их ликвидность, соотношение между величиной ликвидных активов и текущей задолженностью АО-энерго значительно ухудшалось. По итогам 2001 г. средний показатель текущей ликвидности региональных энергокомпаний, отражающий способность компании погашать текущие обязательства за счет исключительно оборотных активов, составил 0,95 (от 0,79 в ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» до 1,07 в ОАО «Севкавказэнерго»), что значительно меньше нормативного диапазона показателя (1,5 - 2,5). Такие значения коэффициента ликвидности свидетельствуют о неспособности энергокомпаний оплачивать текущие счета даже при условии проведения грамотной финансовой политики.

В структуре кредиторов АО-энерго выделялись:

- поставщики электроэнергии (величина задолженности – 2,1 млрд руб.);
- банки и другие кредитные организации (0,3 млрд руб.);
- государственные бюджеты различных уровней (0,1 млрд руб.);
- прочие кредиторы (0,6 млрд руб.).

Наибольшую задолженность Северо-Кавказские АО-энерго накопили перед крупнейшими поставщиками электроэнергии – ОАО «Новочеркасская ГРЭС», ОАО «Ставропольская ГРЭС», ОАО «Невинномысская ГРЭС» и Волгодонской АЭС ФГУП «Росэнергоатом». Размер задолженности перед данными компаниями составлял в процентах от общей задолженности от 55% в ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» до 68% в ОАО «Каббалкэнерго».

При этом величина задолженности перед поставщиками электроэнергии от года к году лишь возрастала, что приводило к финансовым проблемам уже у генерирующих компаний. Так, собираемость платежей за поставленную энергию у ОАО «Новочеркасская ГРЭС» в 2001 г. составила всего 22%. В свою очередь, это приводило к невозможности генерирующих компаний своевременно оплачивать потребленное топливо: задолженность федеральных электростанций, поставляющих электроэнергию в СКФО, перед поставщиками топлива превысила 4,5 млрд руб. Все это создавало риски прекращения поставок топлива на электростанции, что могло бы вызвать перебои в электроснабжении не только Северного Кавказа, но и регионов Юга России.

Сохранившиеся документы позволяют сделать вывод о том, что ситуацию с неплатежами производителям энергии и неустойчивым финансовом состоянием во многом определили следующие факторы:

1. Низкая собираемость платежей за потребленную электроэнергию;
2. Высокий уровень потерь при передаче электроэнергии;
3. Несбалансированность тарифной политики региональных властей.

Собираемость платежей за электроэнергию

Основной причиной кризисного положения Северо-Кавказских АО-энерго являлся высокий уровень неплатежей потребителей за поставленную электроэнергию, индикатором чего является показатель собираемости платежей, рассчитываемый как отношение объема фактически поступившей оплаты к стоимости поставленной электроэнергии.

Формальные отчетные данные энергокомпаний при этом резко контрастируют с реальным состоянием дел. Так, по отчетным данным в 2000 г. собираемость платежей находилась хоть и на низком, но вполне рабочем уровне:

- в ОАО «Севкавказэнерго» - 69%;
- в ОАО «Каббалкэнерго» - 80%;
- в ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» - 101%;
- в ОАО «Ингушэнерго» - 77%.

Однако если принять во внимание ликвидность средств оплаты, а также величину сверхнормативных потерь электроэнергии (информация об этом приведена далее), можно сделать вывод, что **в реальности собираемость находилась на катастрофически низком уровне:**

- в ОАО «Севкавказэнерго» - 30%;
- в ОАО «Каббалкэнерго» - 32%;
- в ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» - 37%;в ОАО «Ингушэнерго» - 28%.

Неплатежи потребителей приводили к росту дебиторской задолженности энергокомпаний, которая по итогам 2001 г. увеличилась свыше 30% и в совокупности составляла 2 млрд руб. Дебиторская задолженность росла по всем группам потребителей, что было отчасти вызвано кризисной ситуацией в экономике Северо-Кавказских республик, которая характеризовалась:

- высоким уровнем безработицы и социальной нестабильностью (Рисунок 23);
- низким уровнем государственного управления (как на местах, так и из федерального центра);
- политической и военной нестабильностью в приграничных регионах;
- высокими рисками военной и террористической активности;
- высоким уровнем бедности населения (Рисунок 24).

Рисунок 23. Уровень безработицы в регионах Северного Кавказа и в среднем по России, 2000 г. ***(Источник: «Социально-экономическое развитие республик Северного Кавказа: количественные и экспертные оценки, 2009 г.)***

Рисунок 24. Уровень бедности в регионах Северного Кавказа, 2000 г. ***(Источники: «Социально-экономическое развитие республик Северного Кавказа: количественные и экспертные оценки, 2009 г.)***

Структура дебиторской задолженности АО-энерго значительно различалась от компании к компании (Рисунок 25). В целом основными группами неплательщиков являлись:

- население (от 9% до 42% в общей структуре задолженности);

- непромышленные потребители (от 23% до 42%);
- промышленность (от 10% до 19%);
- предприятия сельского хозяйства (от 5% до 19%).

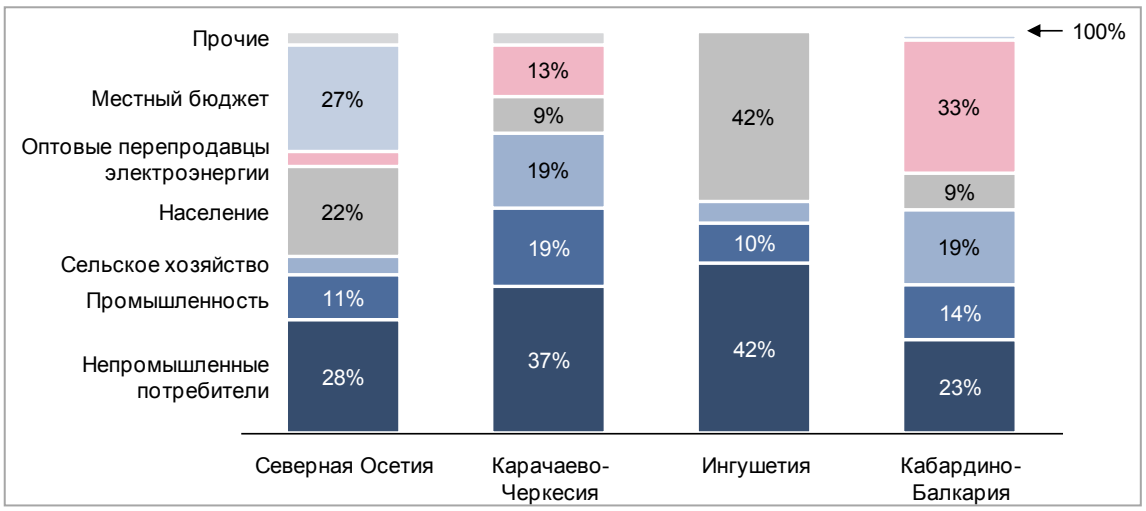

Рисунок 25. Структура дебиторской задолженности Северо-Кавказских АО-энерго

С учетом сложившейся структуры отпуска электроэнергии АО-энерго (Рисунок 26 – Рисунок 29) можно отметить, что наилучшей платежной дисциплиной обладали промышленные предприятия, на которые при их доле в полезном отпуске более 30% приходилось 11-19% процентов задолженности. Низкие уровни собираемости демонстрировали непромышленные предприятия (в том числе муниципальные предприятия сферы ЖКХ), предприятия сельского хозяйства и оптовые перепродавцы электроэнергии.

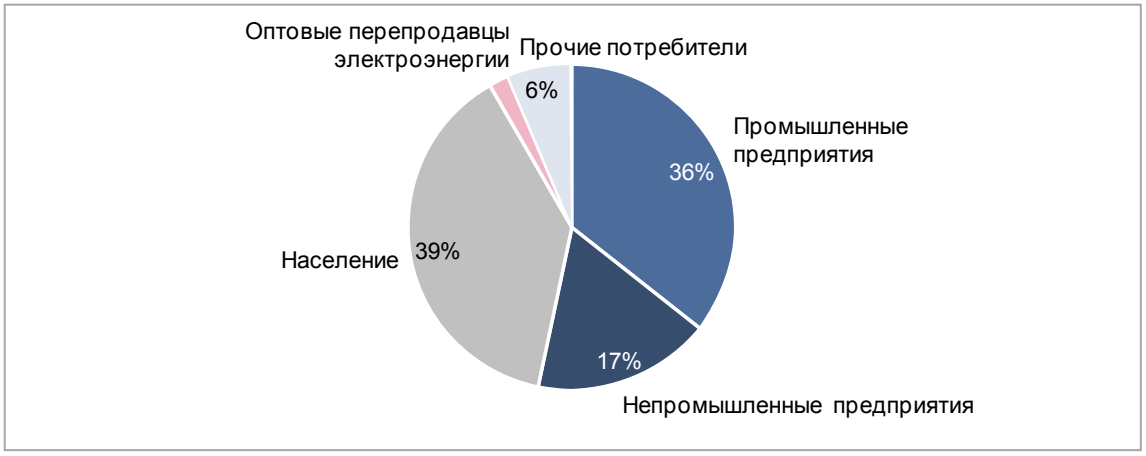

Рисунок 26. Структура полезного отпуска электроэнергии ОАО «Севкавказэнерго» в денежном выражении

Рисунок 27. Структура полезного отпуска электроэнергии ОАО «Ингушэнерго» в денежном выражении

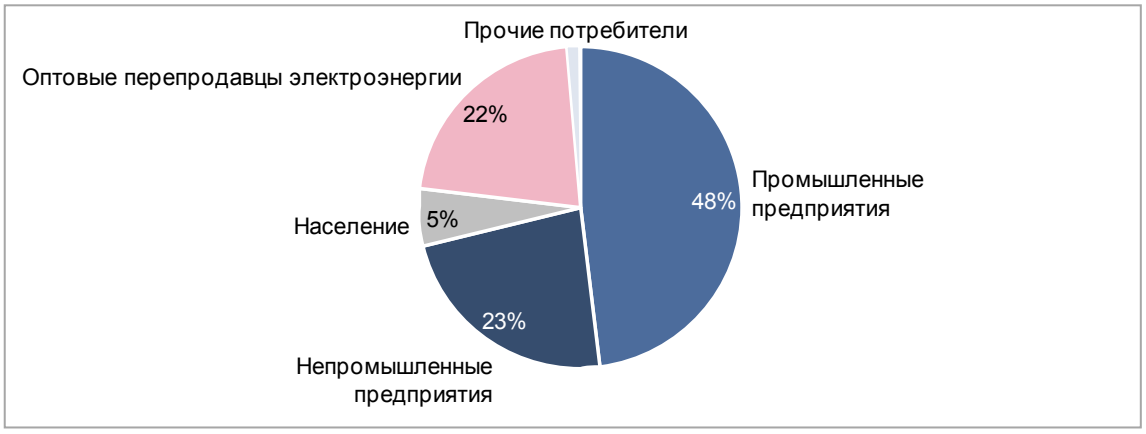

Рисунок 28. Структура полезного отпуска ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» в денежном выражении

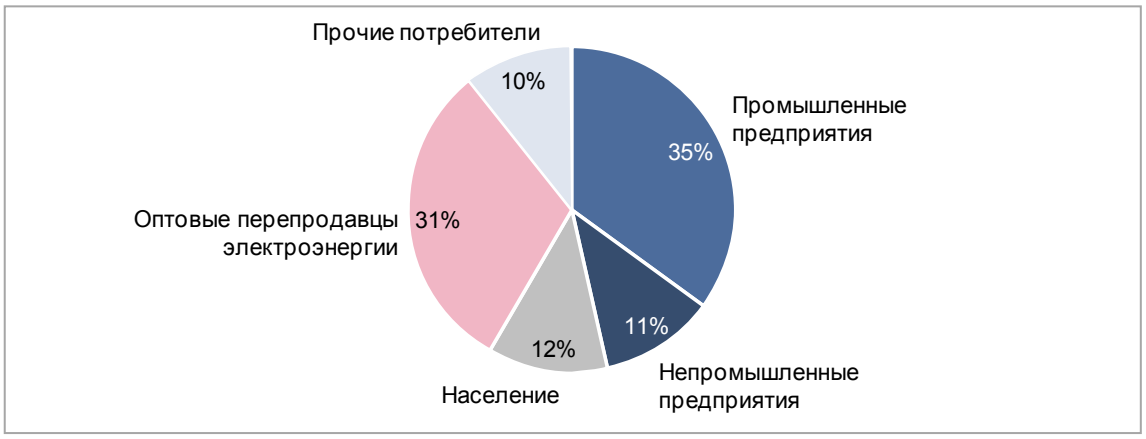

Рисунок 29. Структура полезного отпуска ОАО «Каббалкэнерго» в денежном выражении

Проблему неплатежей усиливал тот факт, что оплата за потребленную электроэнергию частично поступала в неденежной форме - расчет обеспечивался вексельным обращением и товарными зачетами. Оплата в неденежной форме достигала до половины от всех поступлений (Рисунок 30).

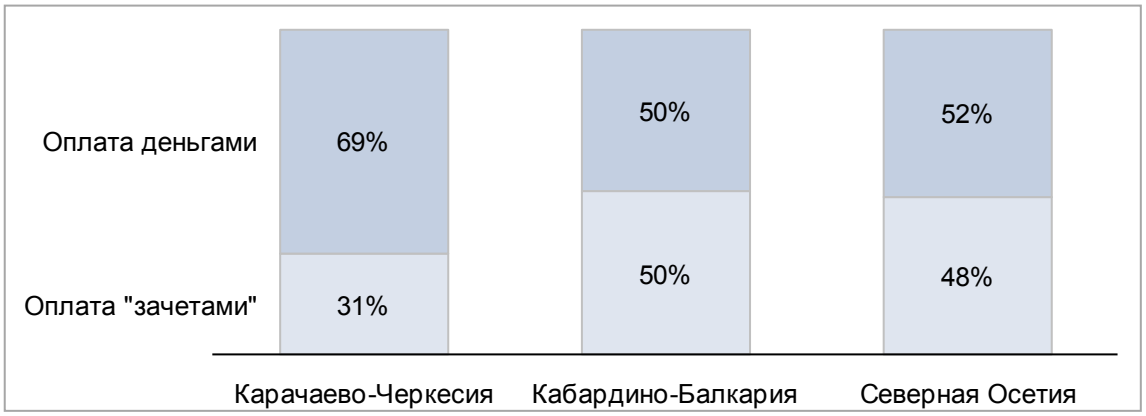

Рисунок 30. Структура поступающих платежей за электроэнергию

Потери электроэнергии в электрических сетях

Фактический уровень потерь электроэнергии в сетях АО-энерго Северного Кавказа представлен ниже (Рисунок 31). Потери в рассматриваемых регионах существенно превышали средний по стране уровень (который по различным оценкам находился в диапазоне 12 -15%).

Наибольшими потерями в сетях характеризовались энергосистемы Северной Осетии и Карачаево-Черкесии, где уровень потерь составлял 27,5% и 29,0% соответственно. Потери ОАО «Каббалкэнерго» были несколько ниже – 26,8%. Минимальные потери номинально фиксировались у ОАО «Ингушэнерго» (18,5%), что однако объяснялось низким качеством учета электроэнергии и спорной методологией подсчета потерь [14] , а не фактическим состоянием энергосистемы. Реально данные потери можно оценить в 30%.

[14] Как отмечается в одном из отчетов «Ингушэнерго», в качестве полезного отпуска населению принимался весь объема отпуска энергии с определенных подстанций за вычетом показаний счетчиков предприятий; таким образом, население «автоматически» потребляло всю отпущенную в сеть электроэнергию, однако установить, кто именно должен оплатить эту электроэнергии, не представлялось возможным

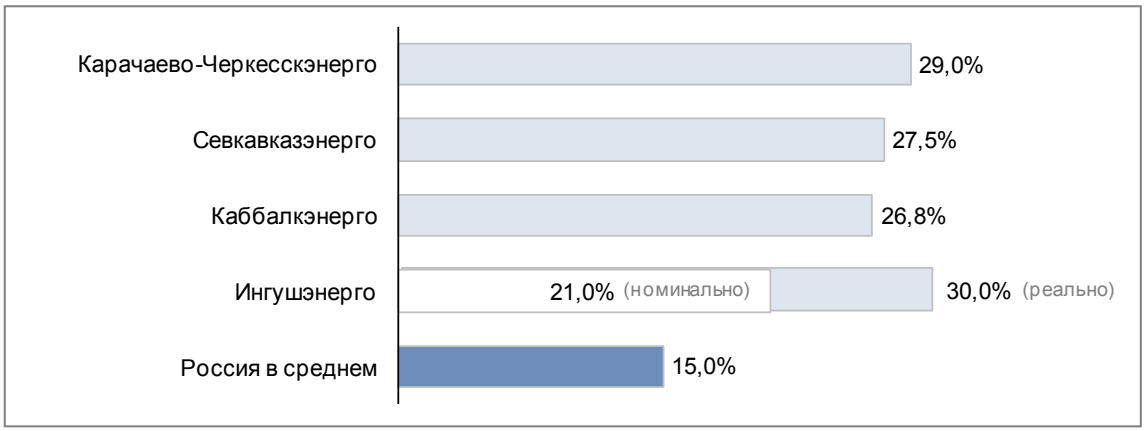

Рисунок 31. Уровень потерь в электрических сетях АО-энерго Северного Кавказа, 2001 г.

В структуре сетевых потерь электроэнергии принято выделять две составляющие:

- технологические потери – потери, обусловленные физическими процессами в проводах и сетевом оборудовании; величина технологических потерь в основном определяется топологией сети и составом используемого сетевого оборудования;
- коммерческие потери – потери, вызванные неточностью показателей счетчиков, хищениями электроэнергии и прочими организационными и экономическими факторами.

В структуре потерь Северо-Кавказских АО-энерго практически половина сетевых потерь имело коммерческий характер (Рисунок 32), при том что в других регионах России 80-90% составляли технологические потери. В то же время, и абсолютная величина технических потерь также превышала средний по России уровень.

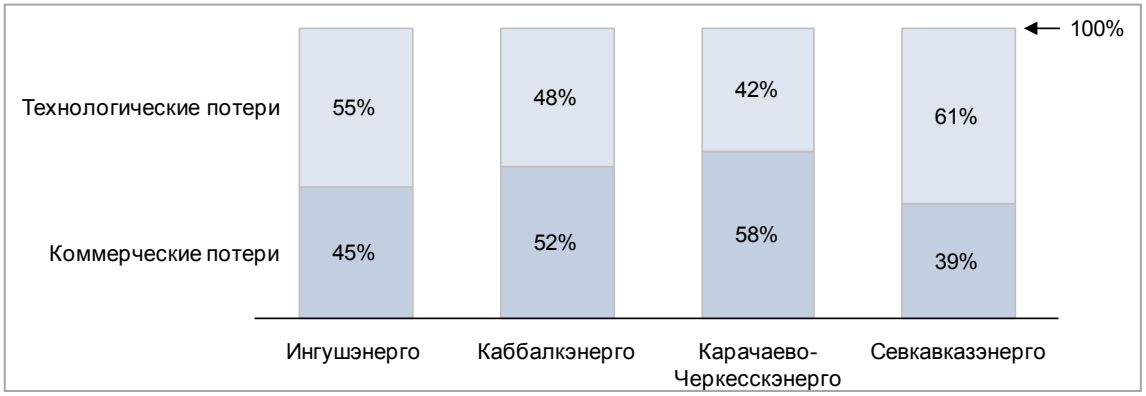

Рисунок 32. Структура потерь при передаче электроэнергии в сетях АО-энерго регионов Северного Кавказа, 2001 г.

Среди причин высоких технологических потерь в сетях АО-энерго Северного Кавказа можно выделить:

- сложные природные условия (вследствие особенностей природных условий, выражающихся в горном рельефе местности и большом перепаде высот, протяженность линий электропередач в Северо-Кавказских АО-энерго была относительно большой, а топология сетей неэффективной с точки зрения потерь);
- высокий износ сетевого оборудования;
- большая доля бытовых потребителей в полезном отпуске электроэнергии.

Высокая доля населения в полезном отпуске электроэнергии оказывает воздействие на объем технологических потерь, определяя большую протяженность электрических сетей на низком уровне напряжения. Как правило, у энергокомпаний с долей населения в отпуске более 25–30% наблюдаются более высокие потери, чем в компаниях с низкой долей населения (к примеру, у «Иркутскэнерго» доля населения в полезном отпуске менее 4%, и размер потерь находится на уровне около 8%).

Можно предположить, что причинами высоких коммерческих потерь электроэнергии в основном являлись:

- отсутствие приборов учета потребленной электроэнергии у значительного числа потребителей;
- износ приборов учета потребления электроэнергии (только за счет неточности измерений изношенных устройств коммерческие потери могли достигать 4% от отпуска);
- массовые незаконные подключения и хищения электроэнергии.

5.2. Период антикризисного управления (2002-2005 гг.)

Основного акционера Северо-Кавказских АО-энерго – РАО «ЕЭС России» - не могло не беспокоить состояние данных компаний. Согласно сохранившимся отчетным документам, помимо вышеописанных проблем с экономикой, платежами и потерями, проверки в энергокомпаниях Северного Кавказа выявляли:

- отсутствие в АО-энерго общепринятых технологий менеджмента и ключевых управленческих бизнес-процессов (бизнес-планирование, бюджетирование, управленческий учет);
- факты заключения АО-энерго договоров на невыгодных для них условиях и случаи вывода активов из компаний;
- отсутствие выстроенных отношений с регулирующими органами.

В условиях кризисного финансово-экономического состояния Северо-Кавказских энергосистем, РАО «ЕЭС России» в середине 2001 г. приняло решение о радикальном изменении схемы управления энергетикой в регионе: функции единоличных исполнительных органов ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» и ОАО «Севкавказэнерго» были переданы специально созданной управляющей компании – ОАО «Кавказской энергетической управляющей компании» («КЭУК»), созданной в августе 2001 г. как 100% дочернее общество РАО «ЕЭС России». В течение 2002 г. КЭУК также стало управляющей компанией ОАО «Ингушэнерго».

Статус единоличного исполнительного органа наделял КЭУК всеми полномочиями, которыми до этого обладали генеральные директора АО-энерго. Фактически, легитимные полномочия по управлению энергосистемами Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Северной Осетии управляющая компания получила в четвертом квартале 2001 г., а энергосистемой Ингушетии – в начале 2002 г. В документах РАО «ЕЭС России» отмечалось, что целями деятельности КЭУК являлось:

- осуществление антикризисного управления подконтрольными компаниями;
- подготовка Северо-Кавказской энергетики к проведению реформы.

План антикризисных действий управляющей компании включал в себя мероприятия по следующим основным направлениям:

1. Сбор старой дебиторской задолженности и недопущение ее прироста;
2. Обеспечение снижения уровня потерь в электрических сетях;
3. Установление конструктивных отношений с регулирующими органами;
4. Оптимизация внутрикорпоративного управления;
5. Разработка программы санации и реструктуризации энергетических компаний.

Сбор старой дебиторской задолженности и недопущение ее прироста

Совокупная дебиторская задолженность потребителей электроэнергии ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Севкавказэнерго», ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго», ОАО «Ингушэнерго» к началу 2002 г. превышала 2 млрд руб., однако управляющая компания отметила, что возможности по ее взысканию были крайне ограниченными. В связи с этим, в рамках работы по данному направлению основные усилия были направлены на:

- повышение уровня собираемости текущих платежей за электроэнергию;
- рост уровня оплаты электроэнергии денежными средствами.

Основными мероприятиями для решения этих задач являлись:

- введение режимов полного или частичного ограничения энергоснабжения в отношении потребителей-должников;
- проведение личных встреч с представителями крупных потребителей;
- организация совместной работы с представителями региональной и местной власти для урегулирования задолженности бюджетных предприятий и муниципальных электросетевых компаний;
- оптимизация внутренних процессов АО-энерго, связанных с работой с потребителями.

Главным рычагом воздействия на потребителей-неплательщиков являлись ограничения энергоснабжения, которые применялись как в отношении предприятий, так и в отношении частных домов. Как отмечается в отчетах АО-энерго, в большинстве случаев отключенные потребители в кратчайшие сроки погашали свою задолженность, а в остальных отключения позволяли остановить рост неоплачиваемых долгов. Для возможности управления ограничениями даже вносились изменения в схемы энергоснабжения. Так, электроэнергия в некоторые населенные пункты поступала через сети крупных промышленных потребителей, которые таким образом получали возможность не осуществлять платежи без риска быть отключенными. В этих случаях для проведения выборочных («точечных») отключений без ущемления прав добросовестных плательщиков создавались технические возможности индивидуального отключения абонентов вплоть до строительства обходных линий электропередач.

В документах управляющей компании в свою очередь отмечается, что проведение жесткой политики в области отключений требовало изменений имеющихся процессов взаимодействия с потребителями. Во-первых, необходим был регулярный контроль за исполнением поручений в подконтрольных АО-энерго. Во-вторых, для минимизации вынужденных отключений и согласования графиков оплаты требовались личные встречи руководства КЭУК с главами муниципалитетов и регионов, генеральными директорами крупных потребителей.

Проведению политики отключений могла препятствовать низкая исполнительская дисциплина в РЭС (Районных электрических сетях) – производственных подразделениях АО-энерго на уровне районов республик. На руководителей и сотрудников АО-энерго могли оказывать давление местные власти и представители бизнеса (вплоть до того, что в их адрес поступали угрозы физической расправы). В СМИ, к примеру, можно найти сообщения об убийстве в 2005 г. главного инженера «Ингушэнерго» В. Мольского и обстреле автомобиля «Дагестанская энергосбытовая компания» в 2009 г.

Это приводило к тому, что некоторые потребители, включенные в списки отключенных, фактически продолжали потреблять электроэнергию, а отчеты для управляющей компании искажались. Для контроля подобных ситуаций управляющей компании приходилось не только контролировать процесс планирования отключений, но и проводить периодические выезды в РЭС для проверки реального применения механизмов отключения по существующим графикам.

Кроме того, была изменена внутренняя система АО-энерго по работе с неплательщиками. Была разработана система материального стимулирования персонала АО-энерго за выполнение заданий по сбору платежей, согласно которой вознаграждение сотрудников, ответственных за работу с потребителями, напрямую зависело от объемов собранных ими средств. Также формировались специальные группы по работе с дебиторской задолженностью, которые осуществляли претензионно-исковую работу.

Для решения вопросов о погашении накопившейся задолженности со стороны бюджетных предприятий менеджеры КЭУК вступили в переговоры с муниципальными властями о передаче городского сетевого имущества в счет оплаты задолженности. Реализация такого проекта, по их мнению, позволила бы преодолеть разрозненность электросетевого комплекса Северного Кавказа, повысить качество управления энергетическим комплексом и снизить себестоимость передачи электроэнергии. Судя по большой доле рынка, которая в настоящий момент принадлежит ОПП, реализованы эти планы не были.

Кроме того, в 2001 г. были подписаны соглашения между РАО «ЕЭС России» и администрациями Северной Осетии, Кабардино-Балкарии и Ингушетии, в которых содержались программы совместных мероприятий по стабилизации энергоснабжения регионов и улучшению финансового состояния АО-энерго, а также предусматривалось создание межведомственных комиссий, контролирующих исполнение данных программ. В результате деятельности созданных комиссий уже в 2002 г. в данных регионах бюджетные предприятия оплачивали 100% потребленной электроэнергии денежными средствами. Также, во всех республиках была обеспечена компенсация выпадающих доходов энергокомпаний от энергоснабжения льготных категорий потребителей.

Предпринятые меры, несмотря на непопулярный среди потребителей характер, принесли желаемый результат: уровень собираемости платежей АО-энерго постепенно рос, а к 2005 г. по отчетным данным достиг 100%-го уровня (Таблица 12).

Таблица 12. Уровень собираемости платежей за электроэнергию подконтрольных КЭУК АО-энерго

Компания	2000	2001	2002	2003	2004	2005
ОАО «Каббалкэнерго»						
Номинально (по отчетным данным)	80%	74%	99%	100%	100%	100%
Реально (по расчетным данным)	32%	50%	79%	85%	84%	83%
ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»						
Номинально (по отчетным данным)	101%	88%	104%	87%	103%	100%
Реально (по расчетным данным)	37%	73%	95%	85%	90%	88%
ОАО «Севкавказэнерго»						
Номинально (по отчетным данным)	69%	79%	93%	95%	100%	100%
Реально (по расчетным данным)	30%	67%	84%	82%	91%	92%
ОАО «Ингушэнерго»						
Номинально (по отчетным данным)	77%	72%	124%	89%	91%	101%
Реально (по расчетным данным)	28%	65%	110%	79%	72%	86%

Повышение собираемости платежей позволило АО-энерго частично стабилизировать ситуацию с собственной задолженностью перед генерирующими компаниями: к 2004 г. объем задолженности составил 2,9 млрд руб., увеличившись по сравнению с 2001 г. (2,1 млрд руб.) на 38%. Необходимо отметить, что прирост задолженности перед оптовым рынком электроэнергии в 2001-2004 гг. (0,8 млрд руб.) оказался равен приросту дебиторской задолженности потребителей за тот же период.

Несмотря на то, что общий объем задолженности подконтрольных АО-энерго вырос, результаты политики по сбору средств можно оценить как положительные: при сохранении показателя собираемости платежей на уровне 2000 г. прирост задолженности перед поставщиками электроэнергии составил бы не 0,8 млрд руб., а 5,2 млрд руб. (расчет приведен ниже, Таблица 13 - Таблица 16).

Таблица 13. Расчет дополнительного прироста задолженности ОАО «Каббалкэнерго» перед поставщиками электроэнергии при условии сохранения собираемости на уровне 2000 г.

Компания	2001	2002	2003	2004
Выручка, млн руб.	685	767	927	933
Уровень собираемости, факт	50%	79%	85%	84%
Уровень собираемости 2000 г.	32%	32%	32%	32%
Объем недополученных средств сверх факта, млн руб.	123	360	491	485
Объем недополученных средств сверх факта нарастающим итогом, млн руб.	123	484	975	1 460

Таблица 14. Расчет дополнительного прироста задолженности ОАО «Севкавказэнерго» перед поставщиками электроэнергии при условии сохранения собираемости на уровне 2000 г.

Компания	2001	2002	2003	2004
Выручка, млн руб.	552	765	981	1 153
Уровень собираемости, факт	67%	84%	82%	91%
Уровень собираемости 2000 г.	30%	30%	30%	30%
Объем недополученных средств сверх факта, млн руб.	204	413	510	703
Объем недополученных средств сверх факта нарастающим итогом, млн руб.	204	617	1 127	1 831

Таблица 15. Расчет дополнительного прироста задолженности ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» перед поставщиками электроэнергии при условии сохранения собираемости на уровне 2000 г.

Компания	2001	2002	2003	2004
Выручка, млн руб.	469	620	763	882
Уровень собираемости, факт	73%	95%	85%	90%
Уровень собираемости 2000 г.	37%	37%	37%	37%
Объем недополученных средств сверх факта, млн руб.	169	360	366	467
Объем недополученных средств сверх факта нарастающим итогом, млн руб.	169	528	895	1 362

Таблица 16. Расчет дополнительного прироста задолженности ОАО «Ингушэнерго» перед поставщиками электроэнергии при условии сохранения собираемости на уровне 2000 г.

Компания	2001	2002	2003	2004
Выручка, млн руб.	176	231	291	292
Уровень собираемости, факт	65%	110%	79%	72%
Уровень собираемости 2000 г.	28%	28%	28%	28%
Объем недополученных средств сверх факта, млн руб.	65	189	148	128
Объем недополученных средств сверх факта нарастающим итогом, млн руб.	65	255	403	531

Следует отметить, что положительные результаты в области сбора средств были достигнуты в первую очередь за счет массовых отключений предприятий-должников, что вызывало критику как представителей власти и предпринимателей, так и жителей республик. Тем не менее, данные действия можно охарактеризовать как соответствующие интересам не только акционеров АО-энерго и производителей электроэнергии, но и Северо-Кавказских регионов в целом. Из-за низкой собираемости платежей энергетические компании были вынуждены функционировать в условиях постоянного дефицита денежных средств, что приводило к невозможности финансирования текущего и капитального ремонта. Если бы ситуация с платежами не начала постепенно стабилизироваться, износ электрических сетей при полном отсутствии мероприятий по технической поддержке и перевооружению достиг бы 100%, что привело бы к ситуации, когда потребителей приходилось бы отключать не из-за неплатежей, а по техническим причинам.

Снижение уровня потерь в электрических сетях

В 2002 г. уровень потерь в подконтрольных КЭУК АО-энерго составлял 20-27%, что в значительной части формировало их убытки. Снижение потерь электроэнергии рассматривалось менеджментом КЭУК как способ повысить эффективность производственно-хозяйственной деятельности и как один из основных источников сокращения издержек и увеличения прибыли.

Ввиду того, что единственным способом снижения технологических потерь являлась модернизация сетевого оборудования, финансировать которую компании не могли, предпринимаемые мероприятия были связаны с сокращением коммерческих потерь. Основным направлением борьбы с коммерческими потерями являлось развитие систем учета электроэнергии и установка приборов учета у потребителей, которая позволила бы обеспечить автоматизированный коммерческий учет поставляемой электроэнергии, и таким образом локализовать места безучетного потребления.

Вместе с тем необходимо было оптимизировать и внутренние бизнес-процессы АО-энерго, связанные с контролем уровня потерь, и корректировать систему мотивации руководства, поскольку заинтересованности менеджмента АО-энерго в снижении потерь по факту не было: РАО «ЕЭС России», как основной акционер АО-энерго, контролировало преимущественно показатели, связанные с финансовой дисциплиной самой компании, а не показатели отпуска в натуральных величинах.

В рамках развития системы учета менеджментом был разработан проект технического перевооружения, модернизации и автоматизации систем контроля и учета электроэнергии, в рамках которого был проведен анализ возможных технических решений, предложена структура проектируемой системы учета, составлен план-график выполнения работ и оценены финансово-экономические последствия реализации проекта. Реализация такого проекта позволила бы АО-энерго, управляемым КЭУК, к 2006 г. сократить размер коммерческих потерь на 60-80%. Ориентировочный размер необходимых первоначальных инвестиций в такие мероприятия составлял около 500 млн руб. Однако в существовавших условиях обеспечить финансирование этого проекта не удалось.

Таким образом, перед компаниями стояла задача разработать мероприятия по снижению потерь, не требующие значительных денежных затрат. В результате был предложен определенный план технических и организационных мероприятий. В каждом АО-энерго была введена должность заместителя главного инженера по работе с потерями, в задачи которого входила координация мероприятий по их снижению. Функция АО-энерго по контролю очагов возникновения потерь была усилена, менеджментом контролировался объем потребления всех энергоемких потребителей. Был организован процесс по выявлению точек самовольного подключения с привлечением к проверкам представителей Госэнергонадзора. Также была организована систематическая проверка приборов учета, при этом для того, чтобы не увеличивать штат сотрудников и, соответственно, расходы на оплату труда, для оптимизации этого процесса функции контролеров по подтверждению полезного отпуска были объединены с функциями по сбору платежей.

В связи с задачей по снижению потерь корректировалась система мотивации сотрудников технических служб: устанавливались целевые значения показателей потерь, от достижения которых зависело вознаграждение сотрудников. Целевой уровень потерь устанавливался исходя из нормативного уровня потерь, а также с учетом особенностей структуры полезного отпуска и схемы подключения потребителей к сетям АО-энерго.

Однако, несмотря на все предпринятые меры, в 2001-2005 гг. проблему практически не удалось решить. Некоторое снижение потерь было зафиксировано только в Карачаево-Черкесии, в остальных регионах потери в целом оставались на прежнем высоком уровне.

Взаимодействие с регулирующими органами

В качестве основной проблемы АО-энерго в области тарифообразования управляющей компанией указывалось установление тарифов на электроэнергию на уровне ниже экономически обоснованного, что было связано как с высоким уровнем сверхнормативных потерь, так и недостаточным уровнем заложенных в тарифе эксплуатационных затрат.

В связи со сложным финансово-экономическим положением АО-энерго КЭУК был проведен ряд мероприятий, направленных на обоснование необходимости повышения тарифов, в том числе:

- расчет убытков прошлых лет, вызванный необоснованно низким уровнем установленных тарифов, и подача заявок на их возмещение в новых периодах в соответствии с предусмотренными законодательством процедурами;
- для обоснования относительного высокого уровня технических потерь инженерными и тарифными специалистами АО-энерго был подготовлен и направлен в администрацию регионов анализ исторических данных и описание особенностей топологии электрических сетей;

- экономическим блоком АО-энерго проводилась работа по рыночной переоценке основных средств, что позволило бы включать в тариф амортизацию на экономически обоснованном уровне.

В результате менеджменту энергокомпаний удалось добиться увеличения тарифов в периоде 2002-2005 гг. в среднем на 70% (Рисунок 33). Несмотря на это, в документах отмечается, что уровня экономической обоснованности тарифы не достигли в силу экономической ситуации в республиках Северного Кавказа: региональные энергетические комиссии снижали размер предлагаемых АО-энерго расходов на ремонтные программы, что приводило к стремительному росту уровня износа основного энергооборудования и сетевых объектов.

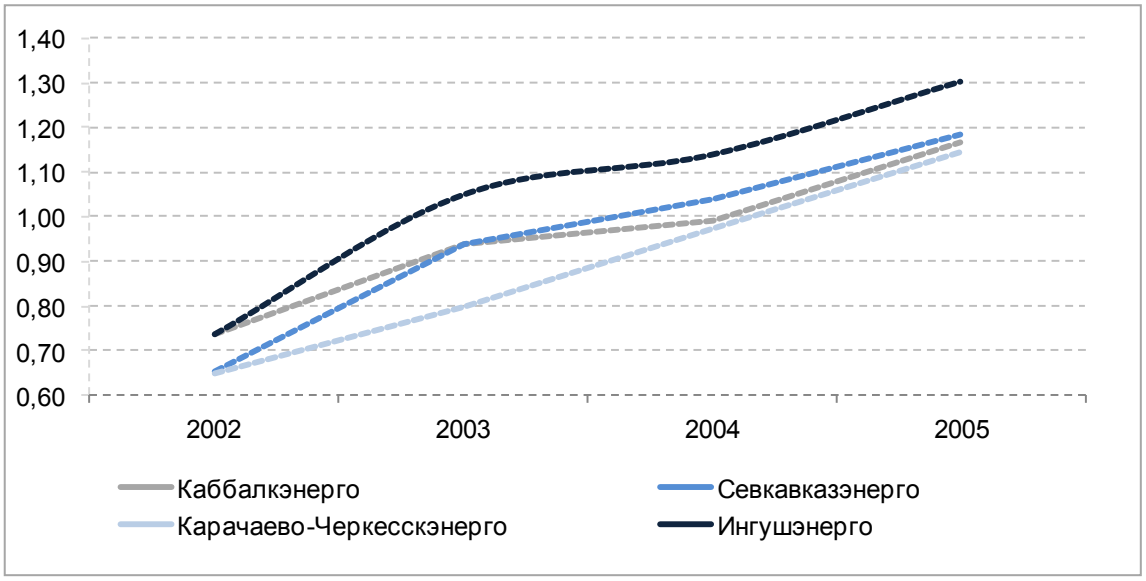

Рисунок 33. Фактический средний тариф АО-энерго, руб./кВт*ч

Оценить, насколько включенные в тарифные заявки расходы Северо-Кавказских АО-энерго были эффективны, на сегодняшний день не представляется возможным. Тем не менее, можно отметить, что установленные в республиках Северного Кавказа тарифы в среднем соответствовали аналогичным регионам (к примеру, в Краснодарском крае тариф составил 1,13 руб./кВт*ч, в Калмыкии – 1,24 руб./кВт*ч[15]).

Оптимизация внутрикорпоративного управления

Отмечается, что до 2000-го года управление Северо-Кавказскими АО-энерго имело ситуационный и несистемный характер, что проявлялось:

- отсутствием бизнес-планов и бюджетов, предусматривающих планирование экономических показателей;
- отсутствием связи между работой технических и финансово-коммерческих служб;

[15] Согласно годовым отчетам ОАО «Кубаньэнерго» и ОАО «Калмэнерго» соответственно

- недостаточно активным взаимодействием с тарифно-регулирующими органами в рамках правового поля;
- низкой достоверностью данных управленческого и бухгалтерского учета.

В связи с невозможностью генеральных директоров АО-энерго обеспечить финансирование абонентской платы РАО «ЕЭС России» (за счет которой головная компания холдинга вела операционную деятельность) в АО-энерго Северного Кавказа было введено «внешнее казначейство»: все крупные и средние платежи компаний согласовывались с РАО «ЕЭС России». С одной стороны это позволяло обеспечить минимально необходимую финансовую дисциплину, но с другой крайне замедляло осуществление платежей.

Для успешной реализации антикризисного управления были внесены следующие изменения в процессах управления АО-энерго:

- обеспечение полного контроля над движением денежных средств;
- обеспечение регулярного планирования экономических показателей и проведение контроля их исполнения;
- изменение системы мотивации руководителей АО-энерго и их районных подразделений.

Для решения этих задач была проведена централизация основных управленческих процессов на уровне управляющей компании. В первую очередь, это касалось управления финансовыми ресурсами. На первом этапе, в 2001 г., был максимально ограничен прием платежей за электроэнергию в виде наличных денежных средств: все платежи через отделения банков или почты поступали на несколько банковских счетов, распоряжение которыми осуществляло ОАО «КЭУК» под внешним контролем представителей РАО «ЕЭС России». В 2002 г. был зарегистрирована компания ООО «Юрэнергоконсалт», которая стала единым агентом всех кавказских АО-энерго по сбору платежей, что позволило:

- полностью исключить наличное обращение денег в АО-энерго, тем самым обеспечив прозрачность их поступления;
- привлекать кредитные средства для покрытия кассовых разрывов компаний.

Возможность привлечения кредитов обуславливалась тем, что «Юрэнергоконсалт» в отличие от АО-энерго не имел проблем с просроченной задолженностью, а в отличие от ОАО «КЭУК» обладал большим денежным потоком. При этом компанией был установлен низкий размер комиссии (0,3% от суммы платежа), который расходовался на оплату банковских услуг и обеспечение функций единого расчетного центра.

В связи с централизацией финансовых расчетов изменились задачи руководителей АО-энерго и РЭС. Для руководителей РЭС стали устанавливаться целевые показатели по объемам сбора дебиторской задолженности, а также по уровню расходов на техническое поддержание электрических сетей. Размер расходов каждого РЭС при этом был поставлен в прямую зависимость от объема поступающих на счета КЭУК средств с его эксплуатационной территории.

В результате проведенных изменений в системе управления удалось достигнуть не только повышения финансовой прозрачности деятельности АО-энерго, но и оптимизировать ряд затрат в рамках централизации управленческих функций.

Разработка программы санации и реструктуризации энергетических компаний

К 2004-2005 гг. антикризисные задачи в энергетике Северного Кавказа были в значительной степени решены: потребители осуществляли полную оплату потребленной электроэнергии, в свою очередь уровень расчетов АО-энерго перед производителями электроэнергии, налоговыми органами и персоналом достиг 100%. Тем не менее, у энергокомпаний оставался высокий уровень задолженности, накопленной в предыдущие периоды.

В это же время электроэнергетика России подошла к этапу активного внедрения спланированных ранее изменений. В рамках реформы отрасли предполагалось разделение ключевых видов деятельности: конкурентные виды деятельности (генерация и сбыт электроэнергии) должны были быть отделены от естественно-монопольной деятельности (передача электроэнергии). Далее планировалось объединение активов и создание предприятий, специализирующихся на отдельных видах деятельности:

- распределительные сети должны были быть интегрированы в межрегиональные распределительные сетевые компании (МРСК);
- генерирующие активы должны были быть объединены в генерирующие компании оптового рынка (ОГК, включали в себя ГРЭС, объединенные по экстерриториальному признаку) и территориальные генерирующие компании (ТГК, включали в себя ТЭЦ, объединенные по территориальному признаку).

Основной задачей реформы было формирование коммерчески эффективных и инвестиционно-привлекательных компаний. Также реформа была призвана повысить инвестиционную привлекательность отрасли в целом и создать условия для привлечения инвестиций в генерирующие мощности, на программу модернизации распределительных сетей, замену силовых трансформаторов и приборов учета.

Пилотные проекты реформирования были запущены в 2003 г. Наиболее активно структурные преобразования осуществлялись в 2004 г., при этом к концу 2005 г. значительная часть АО-энерго по стране была разделена по видам деятельности.

Как отмечается в аналитических материалах РАО «ЕЭС России», финансовое положение Северо-Кавказских АО-энерго в это время по-прежнему оставалось тяжелым, несмотря на наличие относительных успехов в антикризисном управлении. В качестве выхода из сложившейся ситуации, в соответствии с данными материалами, рассматривались следующие варианты:

1. отказаться от проведения реформы в отношении Северо-Кавказских АО-энерго;
2. проводить реструктуризацию кризисных энергосистем в том же порядке, что и финансово благополучных АО-энерго;
3. заморозить процесс реформирования кризисных энергосистем вплоть до достижения ими относительно стабильного финансово-экономического положения.

При этом полный отказ от проведения реструктуризации Северо-Кавказских АО-энерго вряд ли мог стать приемлемым выходом из ситуации: это вызвало бы сомнения в ее успешной реализации в рамках всей страны.

В документах также утверждается, что реализация базового проекта реформирования привела бы к неминуемому банкротству выделяемых компаний (в первую очередь, энергосбытовых и сетевых), что стало понятно после проведения оценки финансово-экономических последствий реорганизации в ее базовом варианте.

Так, АО-энерго, управляемые КЭУК, в 2004-2005 гг. все еще находились в состоянии, близком к банкротству:

- совокупная сумма кредиторской задолженности компаний перед поставщиками электроэнергии (ОАО «Ставропольская ГРЭС», ОАО «Невинномысская ГРЭС» и ОАО «Новочеркасская ГРЭС») составляла 1,5 млрд руб.[16];
- совокупная сумма кредиторской задолженности компаний перед ФГУП «Росэнергоатом» составляла 1,5 млрд руб.[17];
- в течение 2000 - 2004 гг. компании являлись планово-убыточными (совокупный чистый убыток энергокомпаний по итогам 2004 г. составил 230 млн рублей, убыточными были все четыре компании).

[16] По состоянию на октябрь 2004 г.
[17] По состоянию на июнь 2005 г.

Тщательная инвентаризация и списание нереальной к взысканию дебиторской задолженности, в обязательном порядке осуществляемые в ходе реорганизации юридических лиц, могли привести к тому, что балансовая стоимость имущества Северо-Кавказских АО-энерго оказалась бы меньше их кредиторской задолженности, что являлось формальным признаком банкротства предприятий ТЭК, определенным законодательством (Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса»).

В этом случае в соответствии с законом на предприятиях было бы введено внешнее управление на период до 5 лет. В частности, в документах отмечается, что в условиях нахождения судебных властей, принимающих решение о кандидатуре внешнего управляющего, под контролем региональной исполнительной власти, РАО «ЕЭС России» с высокой вероятностью утратило бы контроль над АО-энерго. Наличие риска реализации подобного сценария в частности обосновывалось событиями, происходившими вокруг «Карачаево-Черкесскэнерго» в 2002 г., когда структурами, в пользу которых ОАО «Ставропольская ГРЭС» были переуступлены права требования к «Карачаево-Черкесскэнерго», были предприняты попытки инициировать банкротство энергетической компании. Похожие действия осуществлялись и в Кабардино-Балкарской Республике в отношении «Каббалкэнерго».

Кроме того, в результате пропорционального распределения обязательств АО-энерго между образуемыми компаниями в соответствии с величиной их активов выделяемые компании становились потенциальными банкротами. Банкротство выделенных энергосбытовых компаний означало бы потерю прямого контакта с конечными потребителями, что привело бы к росту текущей задолженности за потребленную электроэнергию и снижению объемов погашения накопленной задолженности. Банкротство сетевых компаний привело бы к нарушению единства сетевого комплекса и, как следствие, снижению надежности и возможным перебоям в поставке электроэнергии, ухудшению технического состояния энергетики регионов.

В случае банкротства выделенных сетевых компаний и выкупа третьим лицом у федеральных электростанций и ФГУП «Росэнергоатом» прав требования задолженности, для сохранения электросетевых активов в государственной собственности потребовалось бы проведение выкупа активов за счет средств федерального бюджета (возможно, по завышенной цене).

Присоединение к ОАО «ОГК-2» и ОАО «ОГК-5» АО-станций, на балансе которых находились значительные объемы трудной к взысканию дебиторской задолженности, ухудшило бы инвестиционную привлекательность создаваемых компаний и снизило бы эффективность предстоящей приватизации.

Таким образом, как указывается в аналитических материалах РАО «ЕЭС России», реализация базового варианта реформирования в отношении АО-энерго, управляемых КЭУК, еще больше усугубила бы сложившуюся ситуацию в энергетике Северного Кавказа, что не отвечало локальным задачам, стоящим перед АО-энерго СКФО, а также в целом снизило бы эффективность реформы отрасли.

В то же время, со стороны управляющей компании были внесены предложения использовать реформирование сектора как инструмент для кардинального финансово-экономического оздоровления управляемых энергокомпаний за счет:

- максимально возможного урегулирования кредиторской задолженности в рамках проведения реструктуризации АО-энерго;
- выбора наиболее низкозатратных и безрисковых механизмов урегулирования кредиторской задолженности.

В результате был разработан проект санации и реструктуризации «Ингушэнерго», «Карачаево-Черкесскэнерго», «Каббалкэнерго» и «Севкавказэнерго», предусматривающий реализацию двух направлений:

- Направление 1. Урегулирование части кредиторской задолженности за счет генерирующих и сетевых активов, и одновременное обособление гидрогенерирующих активов для последующей передачи в единую оптовую гидрогенерирующую компанию (ОАО «ГидроОГК», сейчас – ОАО «РусГидро»);
- Направление 2. Урегулирование всего объема задолженности АО-энерго, управляемых КЭУК, перед ФГУП «Росэнергоатом».

Согласно принятой концепции, **в рамках первого направления** предполагалась реализация двух этапов:

- Этап 1 предусматривал погашение части задолженности перед АО-станциями за счет акций единой оптовой гидрогенерирующей компании (ОАО «ГидроОГК», сейчас – ОАО «РусГидро»), полученных в обмен на генерирующие активы ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго», ОАО «Севкавказэнерго»:
  - ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Севкавказэнерго» и ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» учреждают дочерние генерирующие компании на базе собственных генерирующих мощностей, которые в дальнейшем вносят (вместе с акциями ОАО «Нижне-Черекские ГЭС, ОАО «КаббалкГЭК» и ОАО «Зарамагские ГЭС») в уставный капитал ОАО «ГидроОГК» путем оплаты дополнительной эмиссии акций последнего. Данная сделка обеспечила бы перевод генерирующих активов ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» и ОАО «Севкавказэнерго» в ГидроОГК в перечне, соответствующем Распоряжению Правительства РФ от 01 сентября 2003 года №1254-р.

- Часть полученных акций ОАО «Каббалкэнерго» и ОАО «Севкавказэнерго» продают дочерним генерирующим компаниям, которые при возникновении обязательств по оплате приобретенных ценных бумаг переводят на себя часть кредиторской задолженности ОАО «Каббалкэнерго» и ОАО «Севкавказэнерго» перед АО-станциями (около 0,4 млрд руб.).
- ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» продает акции ОАО «ГидроОГК» с оплатой денежными средствами, которые в дальнейшем направляются на погашение задолженности общества перед АО-станциями.

- Этап 2 предусматривал погашение части задолженности перед АО-станциями за счет акций распределительной сетевой компании КЭУК, создаваемой на базе электросетевых активов ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго», ОАО «Севкавказэнерго» и ОАО «Ингушэнерго»:
  - ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Севкавказэнерго», ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» и ОАО «Ингушэнерго» передают принадлежащие им электросетевые активы общей стоимостью 2,2 млрд руб. в КЭУК в качестве оплаты дополнительной эмиссии акций последнего, в результате чего КЭУК становилось распределительной сетевой компанией, действующей на территории четырех регионов Северного Кавказа, а АО-энерго становились основными акционерами КЭУК.
  - Далее АО-энерго заключали с АО-станциями договор купли-продажи акций ОАО «КЭУК» на сумму 0,3 млрд руб. с последующим зачетом встречных требований (со стороны АО-станций – по погашению задолженности за потребленную электроэнергию, со стороны АО-энерго – по оплате приобретаемых по номинальной стоимости АО-станциями акций ОАО «КЭУК»).

Далее РАО «ЕЭС России» приобретало у АО-станций акции ОАО «КЭУК» (13% уставного капитала компании), участвовавшие в рассматриваемой сделке между АО-энерго и АО-станциями. Таким образом, по результатам реализации Направления 1 АО-энерго могли погасить 45% своей задолженности перед АО-станциями.

В рамках второго направления предусматривалось урегулирование всего объема задолженности АО-энерго перед ФГУП «Росэнергоатом» за счет дополнительных денежных средств РАО «ЕЭС России», которое приобретает у ФГУП «Росэнергоатом» соответствующие права требования. РАО «ЕЭС России» предъявляло АО-энерго требования по погашению 100% общего объема их задолженности перед ФГУП «Росэнергоатом», а АО-энерго погашало бы их за счет акций ОАО «КЭУК» (на что потребовалось бы 62% уставного капитала ОАО «КЭУК»).

Разработанный проект санации и реструктуризации подконтрольных компаний после одобрения его Советом директоров РАО «ЕЭС России» был реализован.

В результате реализации данного проекта гидрогенерирующие активы ОАО «Севкавказэнерго», ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» были переданы в ОАО «ГидроОГК», при этом некоторые ГЭС были частично не достроены. Передача объектов незавершенного строительства от финансово-неблагополучных компаний (АО-энерго) в созданную инвестиционно-привлекательную компанию позволила значительно сократить сроки ввода генерирующих объектов в эксплуатацию, что было особенно важно в условиях энергодефицитности Северо-Кавказских регионов.

Кроме этого удалось значительно сократить долговое бремя АО-энерго, управляемых КЭУК, очистить от долговой нагрузки электросетевое имущество, что, в свою очередь, позволило снизить риски банкротства ОАО «КЭУК» и обеспечить стабильное энергоснабжение потребителей.

Также, путем погашения части накопленной дебиторской задолженности были значительно улучшены финансовые показатели федеральных электростанций, снизились риски их операционной деятельности. Все это привело к улучшению совокупных финансовых показателей ОАО «ОГК-2» и ОАО «ОГК-5», к которым были присоединены соответствующие АО-станции, и повышению эффективности предстоящего процесса приватизации ОГК.

В рамках реализации санации и реструктуризации произошло юридическое обособление видов деятельности АО-энерго (производство электроэнергии, передача электроэнергии, продажа электроэнергии), что позволило соблюсти общую логику реформы отрасли, изначально предусматриваемую РАО «ЕЭС России».

При этом было сохранено единство управления электросетевым и сбытовым комплексами, объединенными на межрегиональном уровне. Это несколько противоречило общей логике реформирования энергетики, но также имело и ряд преимуществ:

- Эффективность функционирования электросетевого хозяйства, представляющего собой типичный пример естественно-монопольной сферы деятельности, в решающей степени определялась действием эффекта масштаба. В этом смысле неизбежным следствием интеграции электросетевого комплекса четырех республик Северного Кавказа в рамках одной компании стало снижение издержек на единицу полезного отпуска в результате распределения объема условно-постоянных затрат на больший объем отпуска энергии.

- Соединение функции гарантирующего поставщика и распределительной компании на межрегиональном уровне, что способствовало более надежному энергоснабжению потребителей на обширном географическом пространстве (в силу несоизмеримо более весомых гарантий стабильности за счет активов и финансовых потоков, обеспечения централизации ответственности за коммерческие потери).

Созданная в результате преобразований электросетевая компания «КЭУК» стала первой операционной межрегиональной сетевой компанией в стране. Межрегиональный статус компании и «экстерриториальное» расположение ее головного офиса (в Ставропольском крае) в значительной степени лишило республиканские власти возможностей давления и косвенного манипулирования различными аспектами деятельности организации.

5.3. Период функционирования в условиях рынка электроэнергии (с 2006 г. по настоящий момент)

Как показывает отчетность компаний и статистика НП «Совет рынка», в результате реализации программы санации и реструктуризации энергокомпании Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Северной Осетии погасили большую часть имевшейся задолженности. Сформированная в результате преобразований межрегиональная сетевая компания, не обремененная финансовыми проблемами, смогла перейти к решению первоочередных технических задач.

К середине 2006 г. деятельность «Каббалкэнерго», «Карачаево-Черкесскэнерго», «Ингушэнерго» и «Севкавказэнерго» была разделена по видам деятельности. Межрегиональная сетевая компания была создана на базе ОАО «КЭУК».

В августе 2006 г. РАО «ЕЭС России» было произведено объединение контуров управления энергетикой всех Северо-Кавказских республик, а также Ставропольского края и Калмыкии. Это было сделано посредством создания ОАО «Южная сетевая компания» (100% дочернее общество РАО «ЕЭС России»), которому были переданы функции единоличного исполнительного органа следующих компаний:

- «КЭУК», на тот момент являвшейся распределительной сетевой компании Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Ингушетии и Северной Осетии;
- распределительных сетевых компаний Дагестана («Дагэнерго»), Калмыкии («Калмэнерго») и Ставропольского края (Ставропольэнерго»);
- распределительной сетевой и энергосбытовой компании Чечни «Нурэнерго»;
- энергосбытовых компаний – гарантирующих поставщиков («Севкавказэнерго», «Каббалкэнерго», «Карачаево-Черкесскэнерго», «Ингушэнерго», «Дагестанская энергосбытовая компания», «Калмэнергосбыт»);

В 2007 г. ОАО «Южная сетевая компания» было переименовано в ОАО «МРСК Северного Кавказа», а в 2008 г. распределительные сетевые компании («Дагэнерго», «Ставропольэнерго», «КЭУК») были присоединены к «МРСК Северного Кавказа» в качестве филиалов. «Калмэнерго», в свою очередь, из контура управления кавказской энергетики было выведено и присоединено к «МРСК Юга». Гарантирующие поставщики остались в управлении «МРСК Северного Кавказа».

Таким образом, в единый контур управления энергетикой Кавказа был включен Ставропольский край, находящийся в хорошем финансово-экономическом состоянии, а также Дагестан и Чечня. В Чеченской Республике реформирование электроэнергетики произведено не было, поскольку актуальна была другая задача: восстановление энергетического хозяйства, разрушенного в результате военных действий. Финансовое состояние «Нурэнерго» было неудовлетворительным, к примеру, кредиторская задолженность на начало 2006 г. превышала 4 млрд руб. Финансовое положение энергокомпаний Дагестана на тот момент было приемлемым, однако в результате реформы экономическая модель энергетики региона потеряла свою устойчивость.

Финансово-экономические проблемы энергокомпаний Чечни и Дагестана во многом определили ухудшение платежной ситуации на Северном Кавказе, зафиксированное в 2007-2008 гг. Тем не менее, опираясь на цифры, приведенные в разделе 5, можно сделать вывод о снижении платежной дисциплины также в Северной Осетии и Ингушетии. В целом среди основных причин ухудшения платежной ситуации можно выделить:

1. Негативные экономические последствия разделения видов деятельности в Дагестанской энергосистеме;
2. Неудовлетворительное техническое состояние энергосистемы Чеченской Республики и отсутствие в ней выстроенной работы по сбору платежей с потребителей;
3. Изменение правил оплаты и рост стоимости коммерческих потерь электроэнергии;
4. Изменение правил воздействия на неплательщиков энергии.

Негативные экономические последствия разделения видов деятельности в энергосистеме Дагестана

Реформирование электроэнергетики в регионе было проведено по базовому варианту: гидрогенерирующие мощности были переданы «РусГидро», сбыт был выделен в отдельную компанию «Дагестанская энергосбытовая компания», а сетевой комплекс остался в «Дагэнерго». При этом в ходе реформирования не был решен ряд проблемных вопросов, в результате чего после реформирования деятельность «Дагэнерго» стала хронически убыточной.

До разделения видов деятельности в ОАО «Дагэнерго» одни виды деятельности фактически субсидировали другие: низкая себестоимость производства электроэнергии и ежегодное поступление более 1 млрд руб. от продажи избыточной мощности на оптовом рынке компенсировали затраты на поддержание сетей и отсутствие выстроенной сбытовой деятельности. После выделения генерирующих активов в отдельную компанию проблемы сетевого и сбытового секторов Дагестана стали проявлять себя.

Во-первых, рост в тарифе генерирующей составляющей привел к тарифной недостаточности сетевой деятельности. В регионе исторически устанавливался низкий тариф на электроэнергию; так, в 2005 г. среднеотпускной тариф в Дагестане составил менее 0,4 руб./кВт*ч, в Кабардино-Балкарии и Северной Осетии – 1,2 руб./кВт*ч, в Карачаево-Черкесии - 1,1 руб./кВт*ч. Столь низкий тариф обеспечивался высокой экономической эффективностью ГЭС Дагестана. После передачи генерации в «РусГидро» гарантирующий поставщик Дагестана стал закупать электроэнергию на оптовом рынке на общих с другими регионами основаниях, соответственно производственная составляющая тарифа резко увеличилась. Несмотря на то, что конечный тариф для потребителей вырос в 2006 г. в 1,5 раза до уровня в 0,6 руб./кВт*ч, а к 2007 г. до 0,7 руб./кВт*ч, тарифные органы были вынуждены искусственно занижать тариф на услуги по передаче энергии. К примеру, средний тариф на передачу энергии в 2007 г. для «Дагэнерго» составил 48 коп./кВт*ч, что в 1,5 раза меньше среднего значения по Ингушетии, Северной Осетии, Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии (71 коп./кВт*ч). Независимыми оценщиками «Дагэнерго» в 2007 г. в частности отмечалось, что некоторые статьи затрат компании включались в тарифное регулирование с коэффициентом 0,5 (т.е. в два раза ниже необходимого объема), а деятельность компании поддерживается исключительно за счет неоплаты услуг поставщикам и накопления кредиторской задолженности.

Во-вторых, в Дагестане отмечался высокий уровень коммерческих потерь электроэнергии, стоимость которых сетевой компании в тарифе не компенсировалась. В аналитических материалах «Дагэнерго» выделялись следующие факторы сверхнормативных потерь:

- сверхнормативные сроки службы измерительных приборов (оценивается как причина 27% потерь);
- хищения путем вмешательства в работу измерительных комплексов и несанкционированные присоединения к сети (26%);
- отсутствие у потребителей приборов учета (22%);
- погрешности счетчиков (13%);
- прочее или неустановленные причины (12%).

Третьим фактором убыточности «Дагэнерго» являлось превышение цены, по которой сетевые компании закупали электроэнергию для компенсации потерь, над ценой, применяемой при расчете тарифов на передачу электроэнергии. Этот фактор оказал влияние и на другие сетевые компании Северного Кавказа, поэтому его описание приведено отдельно.

Под воздействием этих факторов чистый убыток «Дагэнерго» в 2007 г. составил 456 млн руб., или 32% от выручки, а за первое полугодие 2008 г. (в составе «МРСК Северного Кавказа» в качестве филиала) – 299 млн руб. (63% от выручки). Вследствие этого «Дагэнерго» не оплачивало «Дагестанской энергосбытовой компании» потери электроэнергии, что в свою очередь приводило к неплатежам на оптовом рынке.

Ситуация в распределительных сетях Дагестана остается в этом положении и на сегодняшний день. С 2010 г. эксплуатацию сетей, принадлежащих «МРСК Северного Кавказа» в Дагестане, осуществляет ее дочернее общество – «Дагэнергосеть». Чистый убыток компании от своей деятельности в 2011-2012 гг. составил 1,3 млрд руб. и 1,6 млрд руб. соответственно, а долг перед «Дагестанской энергосбытовой компанией» на конец 2012 г. превышал 5,1 млрд руб.

Изменение правил оплаты и рост стоимости коммерческих потерь электроэнергии

Убытки от превышения фактическим значением потерь нормативного уровня регулярно возникали у Северо-Кавказских АО-энерго еще до реструктуризации, однако в результате изменений правил функционирования рынка в 2007-2008 гг. ситуация значительно ухудшилась: прямые и косвенные убытки МРСК Северного Кавказа от сверхнормативных потерь составили 1,5 млрд руб. (более 20% выручки компании).

Возникновение убытков у сетевой компании объясняется следующим:

- МРСК Северного Кавказа согласно правилам рынка должно купить у сбытовой компании электроэнергию в размере фактических потерь в подконтрольных распределительных сетях;
- стоимость потерь в пределах норматива учитывалась регулирующими тарифными органами при установлении сетевого тарифа МРСК Северного Кавказа; норматив потерь при этом учитывал только технические факторы – топологию сетей и состояние сетевого оборудования.

Таким образом, прямой убыток возникал в размере стоимости сверхнормативных потерь электроэнергии (в 2007 г. он составил 0,8 млрд руб., Таблица 17). Кроме того, сверхнормативные потери большей частью представляли собой безучетное потребление электроэнергии, в результате чего сетевая компания также лишалась потенциальной выручки от оказания услуг по ее передаче. Косвенный убыток в размере недополученной выручки в 2007 г. оценивается в 0,7 млрд руб.

Таблица 17. Оценка объема расходов на компенсацию сверхнормативных потерь ОАО «МРСК Северного Кавказа» за 2007 г.

Компания	Норматив потерь	Факт потерь	Расходы на компенсацию сверхнормативных потерь, млн руб.	Недополученная выручка от услуг по передаче, млн руб.
Ставропольский край	13%	13%	-	-
Дагестан	16%	34%	143	347
Чечня[18]	12%	48%	829	
Северная Осетия	15%	12%	-	-
Кабардино-Балкария	21%	22%	18	9
Карачаево-Черкесия	23%	20%	1	-
Ингушетия	21%	46%	91	88
Итого по «МРСК Северного Кавказа»	**16%**	**24%**	**777**	**748**

Помимо этого, на финансовый результат «МРСК Северного Кавказа» стал оказывать влияние новый фактор - превышение цены, по которой сетевые компании закупают электроэнергию для компенсации потерь, над ценой, применяемой при расчете тарифов на передачу электроэнергии. Разница в ценах достигала 94% (Рисунок 34).

[18] Применительно к Чеченской Республике, где «Нурэнерго» совмещает сбытовую и сетевую деятельность, указана совокупная недополученная выручка из-за коммерческих потерь

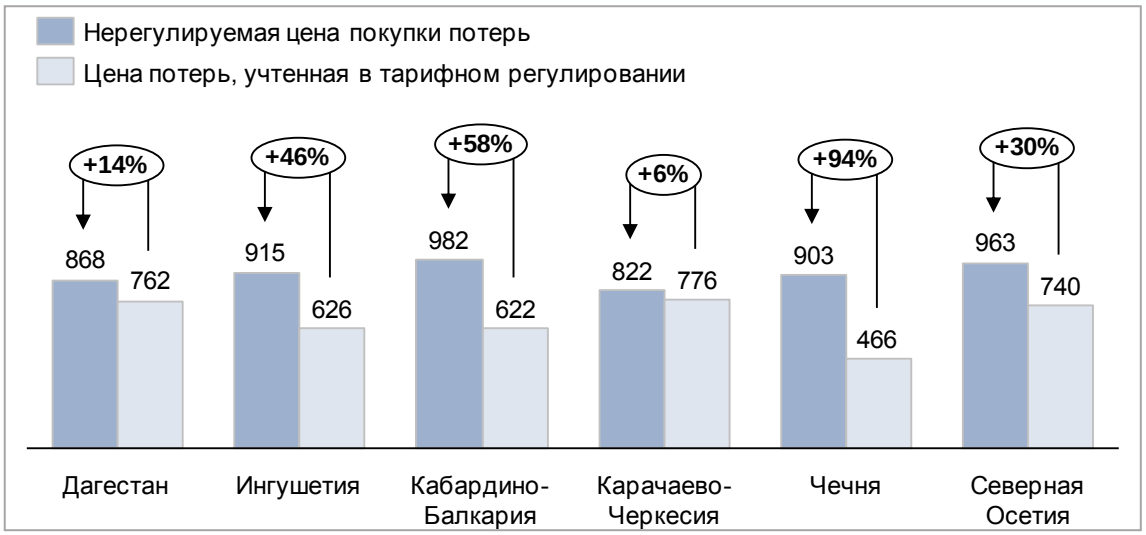

Рисунок 34. Сравнительный анализ средней цены покупки электроэнергии с индикативной ценой покупки потерь, первое полугодие 2008 г.

Данная ситуация была связана с тем, что объем электроэнергии для компенсации потерь закупался частично по регулируемым, а частично по свободным ценам. Кроме того, нормативные документы, регламентировавшие темпы либерализации рынков электроэнергии, предписывали сетевым компаниям закупать часть потерь в пределах норматива также по свободным ценам. При этом в тариф была включена стоимость покупки потерь на основе регулируемой цены, которая была значительно ниже складывавшейся фактической.

Изменение правил воздействия на неплательщиков энергии

Федеральный закон «Об электроэнергетике» не содержит однозначного ответа на вопрос о возможности законного ограничения энергоснабжения ОПП и территориальных сетевых организаций. Законом запрещены «веерные» отключения, однако устанавливается, что сетевая организация обязана обеспечить возможность индивидуального ограничения режима потребления обслуживаемых потребителей. Таким образом, при ограничении энергоснабжения ОПП или городских сетей ответственность за сохранение энергоснабжения лежит на последних. На этом основании энергетические компании в 2002-2005 гг. успешно применяли отключения для погашения задолженности перепродавцов.

В 2006 г. Правительством РФ были приняты два документа, затрагивающие вопросы ограничения энергоснабжения потребителей:

- постановление № 530 «Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики»;
- постановление № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам».

Новые правила функционирования розничного рынка электроэнергии систематизировали права энергетических компаний по ограничению энергоснабжения неплательщиков: минимальный срок задолженности для введения ограничений стал составлять 3 месяца, а целый ряд организаций (водоканалы, объекты медицинской, социальной, военной сферы и т.п.) было запрещено отключать ниже уровня аварийной брони. Так же как и федеральный закон, правила определили ответственность сетевых организаций обеспечить отключения таким образом, чтобы исключить ущерб добросовестным потребителям.

Постановлением № 307 были определены иные сроки возможного отключения физических лиц – для этого они должны были накопить задолженность за шесть месяцев и более. Таким образом, два нормативных акта по факту противоречили друг другу.

Несмотря на то, что радикальных изменений в правила отключения данные акты не внесли, после их принятия существенно изменилась правоприменительная практика. Так, ограничение подачи энергии оптовым перепродавцам энергии (т.е. физически на подстанциях, от которых электроэнергия поступает в город) стали в ряде случаев трактоваться органами антимонопольного регулирования и судами как незаконные, поскольку результатом этого могли являться социально опасные последствия и ущемление прав добросовестных потребителей. Многие организации – ОПП и городские сетевые компании –, пользуясь этим, перестали осуществлять полную оплату потребленной энергии.

Наиболее ярким примером такого поведения ОПП можно считать ситуацию с МУП «Махачкалинские горэлектросети» (в настоящий момент преобразовано в ОАО).

На момент передачи ОАО «Южная сетевая компания» функций единоличного исполнительного органа ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (конец 2006 г.) задолженность МУП за электроэнергию уже составляла 246 млн руб., что более чем в 1,5 раза превышало выручку компании. В 2007 г. задолженность резко выросла и составила более 500 млн руб. (по данным годовой отчетности ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» - 592 млн руб.). Эти данные косвенно подтверждаются и бухгалтерской отчетностью самого МУП «Махачкалинские горэлектросети» – общая кредиторская задолженность компании к концу 2007 г. составила 778 млн руб. Таким образом, за один год ОАО «Южная сетевая компания» недополучила от МУП 346 млн руб., что сопоставимо с общей годовой стоимостью потребляемой им электроэнергии.

Согласно бухгалтерскому балансу, «Махачкалинские горэлектросети» на счету сопоставимой денежной суммы не имели. Основной причиной неплатежей являлся прирост дебиторской задолженности, который в 2007 г. составил 204 млн руб. (при выручке в 328 млн руб.). Таким образом, собираемость платежей за электроэнергию у компании составляла 38% – что даже на Северном Кавказе является необъяснимо низким показателем. Ответственность за работу МУП несла администрация города, которую возглавлял мэр Махачкалы Саид Амиров. Чуть позже Президент Дагестана Муху Алиев подтвердил, что вся ответственность за неплатежи лежит на городской администрации.

Согласно сохранившимся сообщениям СМИ, на первом этапе «Дагестанская энергосбытовая компания» и «МРСК Северного Кавказа» предпринимали попытки урегулировать ситуацию в рабочем порядке. В 2007 г. ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» по согласованию с мэром Махачкалы Саидом Амировым заключило с МУП «Махачкалинские горэлектросети» ряд соглашений о реструктуризации задолженности. Соглашения предусматривали, что до мая 2008 г. МУП полностью погашает накопившуюся задолженность, а также обеспечивает 100%-ю оплату текущих платежей за электроэнергию. В обмен «МРСК Северного Кавказа» взяло обязательства не отключать и не ограничивать энергоснабжение города.

Однако, вопреки договоренностям, задолженность росла весь 2007 г. и продолжила расти в 2008 г. [19] В ответ на это «Дагестанская энергосбытовая компания» совместно с «Дагэнерго» ввели частичные ограничения энергоснабжения подстанций, от которых энергия поступала в Махачкалу. Законность этого решения позже дважды подтверждалась в двух судебных инстанциях [20]. Перебои в подаче электроэнергии вызвали в городе массовые акции протеста, однако платежную дисциплину МУП это не повысило. Вместо этого, на подстанции «Дагэнерго» в черте города были совершены вооруженные нападения [21]. Согласно сообщениям СМИ, «нападавшие, общее число которых составляло более 250 человек, были вооружены стрелковым оружием; они заставили сотрудников подстанций под угрозой физической расправы включить отключенные фидеры, избили находившихся при исполнении своих служебных обязанностей работников, разбили окна, телефонные аппараты, сменили все замки».

Конфликты ОАО «Махачкалинские горэлектросети», согласно сообщениям СМИ, продолжаются у энергетиков до сегодняшнего дня, а задолженность компании превышает 1,3 млрд руб.

Под воздействием вышеописанных факторов, к концу 2007 г. суммарная величина дебиторской задолженности сбытовых компаний составила 6,8 млрд руб., а к концу 2008 г. выросла еще на 40% и достигла 9,5 млрд руб.

[19] http://www.regnum.ru/news/957931.html

[20] http://www.caucasustimes.com/article.asp?id=15511

[21] http://www.rg.ru/2008/03/15/kilovatt.html

Рост дебиторской задолженности в свою очередь привел к резкому увеличению кредиторской задолженности (Рисунок 35). Задолженность энергосбытовых компаний ОАО «МРСК Северного Кавказа» на 1 сентября 2008 г. достигла 8,5 млрд руб., показав с начала года прирост около 80% (или 10% в месяц). Важно отметить, что 70%-84% (в 2007 г. и 2008 г. соответственно) общего объема задолженности гарантирующих поставщиков ОАО «МРСК Северного Кавказа» перед оптовым рынком приходилось всего на 2 компании – ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» и ОАО «Нурэнерго». По ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Севкавказэнерго», ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» и ОАО «Ингушэнерго» задолженность перед поставщиками электроэнергии в течение 2008 г. хоть и незначительно, но сократилась, составив 1,4 млрд руб. (-7% по сравнению с величиной 2007 г.).

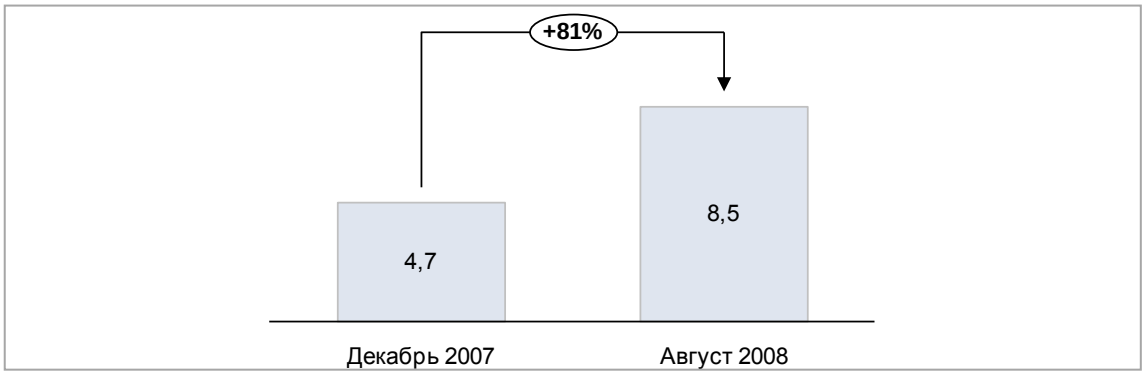

Рисунок 35. Суммарная кредиторская задолженность ОАО «Каббалкэнерго», ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго», ОАО «Севкавказэнерго», ОАО «Ингушэнерго», ОАО «Нурэнерго», ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания», млрд руб.

5.3.1. Мероприятия энергетических компаний

В условиях ограничения возможностей по отключению потребителей-неплательщиков энергокомпании были вынуждены искать другие пути стабилизации финансового состояния, которыми стали:

- разработка и реализация программы мероприятий по снижению потерь электроэнергии;
- обеспечение льготных условий работы гарантирующих поставщиков Северного Кавказа на оптовом рынке электроэнергии;
- ликвидация межтерриториального перекрестного субсидирования.

Разработка и реализация программы мероприятий по снижению потерь электроэнергии

В соответствии с поручениями Председателя Правительства РФ Владимира Путина и заместителя Министра энергетики РФ В. Ю. Синюгина, «МРСК Северного Кавказа» была разработана Программа мероприятий по снижению сверхнормативных потерь электрической энергии в распределительных сетях на территории Северного Кавказа.

Мероприятия программы, проведение которых планировалось на территории всех субъектов СКФО, включали в себя:

- осуществление ремонта электросетевого оборудования;
- строительство, реконструкцию и развитие электрических сетей;
- организацию проверки и контроля работы систем коммерческого и технического учета электроэнергии;
- оптимизацию съема показаний приборов учета;
- оптимизация съема показаний в точках поступления электроэнергии в сети организаций.

Общая потребность программы в финансировании составляла около 5 млрд руб., при этом в силу тяжелого финансового положения у «МРСК Северного Кавказа» и подконтрольных энергосбытовых компаний отсутствовала возможность осуществлять финансирование как за счет собственных, так и за счет заемных средств. В связи с этим было предложено реализовать мероприятия программы с привлечением средств федерального бюджета за счет их включения в федеральные целевые программы «Юг России (2008-2012 гг.)» и «Социально-экономическое развитие Чеченской республики на 2008-2011 гг.»

Изначально проект предлагалось реализовывать в 2010-2012 гг., однако решение о финансировании проекта было согласовано лишь к концу 2010 г. и включено в федеральный бюджет на 2011-2012 гг. Таким образом, основной эффект от реализации программы должен наступить в 2012-2014 гг. Частично эффект от реализации программы виден в 2012 г. в виде снижения потерь в Ингушетии, Чечне и Дагестане (Таблица 18).

Таблица 18. Снижение потерь электроэнергии в распределительных сетях Ингушетии, Дагестана и Чечни

Компания	2011	2012
Ингушетия	40%	29%
Дагестан	38%	32%
Чечня	35%	29%

Полноценная реализация программы способа принести существенный экономический эффект «МРСК Северного Кавказа» за счет:

- повышения достоверности данных о полезном отпуске компаний;
- снижения технологических потерь электроэнергии;
- оптимизации затрат на управление режимами работы распределительных сетей;
- сокращения эксплуатационных и ремонтных затрат.

Эффект от подобных мер может быть проиллюстрирован на примере снижения потерь в Кабардино-Балкарии, Северной Осетии и Карачаево-Черкесии (Таблица 19). Мероприятия, проводимые в рамках антикризисной политики в 2004-2006 гг., дали эффект в в 2007-2009 гг. Таким образом, к 2009 г. был полностью исключен убыток от коммерческих потерь, в 2006 г. составлявший 612 млн руб. (в годовом исчислении).

Таблица 19. Снижение потерь электроэнергии в распределительных сетях Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Северной Осетии

Компания	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Кабардино-Балкария	27%	22%	19%	17%	16%	17%	16%
Северная Осетия	22%	12%	11%	11%	10%	10%	10%
Карачаево-Черкесия	21%	20%	19%	17%	17%	17%	17%

Обеспечение для энергокомпаний Северного Кавказа льготных условий на рынках электроэнергии

Либерализация цен на электроэнергию и изменение договорных отношений на рынке в регионах Северного Кавказа объективно приводили к тяжелым финансовым последствиям для энергокомпаний региона. В этих условиях менеджментом «МРСК Северного Кавказа» был разработан проект изменений в правила рынка, включающих в себя:

- приобретение гарантирующими поставщиками республик Северного Кавказа 100% объема электроэнергии на оптовом рынке по регулируемым ценам;
- специального тарифа региональных сетевых компаний на услуги ОАО «ФСК ЕЭС»;
- осуществления прямых финансовых расчетов на оптовом рынке без участия коммерческого оператора;
- отсутствия санкций за несвоевременное исполнение обязательств на оптовом рынке электроэнергии.

В декабре 2009 г. было принято Постановление Правительства № 1045 «О внесении изменений в акты Правительства Российской Федерации в связи с установлением особенностей функционирования оптового рынка электрической энергии (мощности) в переходный период и ценообразования в отношении услуг по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети», которое помимо прочего вносило изменения в работу сбытовых компаний на территории СКФО.

В постановлении был определен перечень субъектов (Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика), для которых устанавливались особые условия функционирования оптового рынка электроэнергии: энергосбытовые компании данных регионов получили возможность приобретения всего объема электроэнергии в рамках прогнозных региональных балансов с 2010 г. по регулируемым ценам.

Кроме того, регламент финансовых расчетов на оптовом рынке электроэнергии устанавливал особый порядок расчетов за электроэнергию и мощность, а так же услуги инфраструктурных организаций для такой категории потребителей, в том числе позволял гарантирующим поставщикам на территории СКФО осуществлять расчеты с поставщиками не через уполномоченную кредитную организацию, а напрямую, в соответствии с заключенными дополнительными соглашениями. Такая схема финансовых расчетов должна была позволить участникам оптового рынка оптимизировать платежный график и повысить уровень оплаты.

Регламентом финансовых расчетов на оптовом рынке электроэнергии также была определена ответственность за нарушение участниками оптового рынка сроков оплаты электроэнергии услуг инфраструктурных организаций. В этой части, гарантирующие поставщики Северного Кавказа были освобождены от ответственности за неисполнение обязательств по оплате электрической энергии и мощности в период с 1 ноября 2006 г. по 31 декабря 2006 г. включительно, а также с 28 февраля 2007 г. по 31 декабря 2009 г.; таким образом, при неисполнении такими потребителями обязательств по оплате энергии, поставленной до 1 января 2010 г., расчет и начисление неустойки не осуществлялось.

Снижение индикативных цен на электроэнергию и мощность в Республике Дагестан и Карачаево-Черкесской Республике (ликвидация межтерриториального перекрестного субсидирования)

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.07.2007 г. № 465, Минэнерго России, ФСТ России и органами исполнительной власти Республики Дагестан и Карачаево-Черкесии были заключены соглашения о поэтапном доведении цен (тарифов) на розничных рынках электрической энергии до экономически обоснованного уровня, в соответствии с которыми из федерального бюджета осуществляется финансирование мероприятий по ликвидации межтерриториального перекрестного субсидирования в электроэнергетике. В соответствие с постановлением № 465 финансирование таких мероприятий было предусмотрено в 2008-2010 гг.

Величина субсидии определялась как разница между индикативной ценой на электрическую энергию на оптовом рынке, установленной для субъекта Российской Федерации, и удельной стоимостью электрической энергии, учтенной в предельном максимальном уровне тарифа на электрическую энергию по этому региону. Таким образом, в Дагестане и Карачаево-Черкесии был временно снижен темп роста тарифов, что отчасти позволило повысить собираемость платежей.

5.4. Выводы

Из приведенного выше описания условий и методов работы энергетики Северного Кавказа можно сделать следующие выводы:

- Основными причинами возникновения задолженности региональных энергосбытовых компаний перед оптовым рынком электроэнергии являются (1) неплатежи потребителей на розничном рынке и (2) коммерческие (сверхнормативные) потери электроэнергии. Именно устранение этих факторов позволило «Каббалкэнерго» и «Карачаево-Черкесскэнерго» обеспечить и сохранить до настоящего времени 100% оплату электроэнергии генерирующим компаниям.
- Экономическое состояние региона не оказывает прямого влияния на собираемость платежей на розничном рынке электроэнергии. Так, собираемость платежей в Северной Осетии существенно ниже, чем в близких по уровню экономического развития Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии, а собираемость относительно экономически развитого Дагестана находится на еще более низком уровне.
- Наиболее действенным способом противостояния неплатежам со стороны энергетических компаний является ограничение или полное прекращение энергоснабжения лиц-должников. Именно жесткая политика в сфере отключений позволила в 2002-2005 гг. обеспечить 100%-й сбор платежей в четырех регионах. При этом осуществление отключений (особенно массовых) в регионах Северного Кавказа требует высокого качества организационного управления у энергетических компаний, поскольку у исполнителей и руководителей среднего уровня может присутствовать мотивация саботировать принятые решения об отключении как вследствие возможной материальной заинтересованности, так и из-за возможной угрозы личной безопасности.
- Наиболее проблемными категориями потребителей являются (1) оптовые перепродавцы электроэнергии (2) территориальные сетевые организации (3) предприятия ЖКХ. Особенность первых двух категорий заключается в том, что их отключение может привести к отключениям добросовестных плательщиков, которые должны предотвратить сами отключаемые организации (территориальные сети). Однако, в случае неисполнения ими данных требований ответственность может быть возложена и на вышестоящую распределительную сетевую компанию, которая непосредственно ограничивала энергоснабжение. Отключение предприятий ЖКХ в свою очередь с 2006 г. запрещено нормативно-правовыми актами, так как может создавать угрозу безопасности и здоровья людей.

- Тем не менее, до 2006 г. энергетическими компаниями частично проводились отключения ОПП и ТСО. Следует отметить, что точки отключения, по-видимому, при этом подбирались таким образом, чтобы не допустить реального ущерба безопасности, поскольку о технических авариях вследствие отключений энергии упоминаний в судебных делах и СМИ о не сохранилось (в значительном масштабе). Наличие реальной угрозы отключения радикально влияло на платежи данных групп потребителей.
- В 2006 г., после утверждения Правительством РФ новых правил розничного рынка электроэнергии, несколько изменились нормативные возможности и существенно изменилась правоприменительная практика в области отключений ОПП и социально-значимых предприятий. Попытки энергетических компаний ограничивать энергоснабжение потребителей-ОПП были в значительном числе случаев пресечены решениями прокуратуры, суда и органов антимонопольного регулирования. Кроме того, в ряде случаев, когда законность отключений подтверждалась судом, производившему их персоналу энергокомпаний оказывалось физическое сопротивление; также было совершено несколько покушений на руководителей энергетических компаний. Компании-перепродавцы и территориальные сетевые организации, пользуясь сложившейся ситуацией, платежи энергетическим компаниям сократили, что в основном и привело к возникновению 23 млрд руб. долгов на оптовом рынке по состоянию на текущий момент.
- Задолженность на оптовом рынке «Дагестанской энергосбытовой компании» во многом была предопределена недостаточно проработанным разделением «Дагэнерго» по видам деятельности. Исторически в «Дагэнерго» высокие прибыли от продажи произведенной ГЭС энергии покрывали убытки от сверхнормативных потерь электроэнергии, и позволяли финансировать эксплуатацию сетевого имущества при искусственно низком тарифе. В ходе реформы генерирующие мощности были переданы в ОАО «РусГидро», работа сбытового сектора налажена не была, договоренность с тарифным регулятором об увеличении сетевого тариф также не была достигнута. В результате этого, «Дагэнергосеть» ежегодно несет более 1 млрд руб. убытка от текущей деятельности и не имеет возможности оплачивать стоимость потерь сбытовой компании и финансировать текущую и инвестиционную деятельность.
- Напротив, в Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Северной Осетии разделение видов деятельности кардинально улучшило финансово-экономическое состояние энергосистем, в частности:
  - была погашена бóльшая часть долга перед поставщиками электроэнергии, в отношении оставшейся части было подписано соглашение о реструктуризации на несколько лет;
  - генерирующие активы, в том числе незавершенное строительство ГЭС, были переданы в «РусГидро», что позволило организовать их достройку и эксплуатацию;

- был сформирован современный контур управления энергосистемами, в рамках которого Кабардино-Балкария и Карачаево-Черкесия демонстрируют высокие платежные показатели и на сегодняшний день;
- были обеспечены условия финансовой устойчивости энергетических компаний региона: сформирована межрегиональная сетевая компания «МРСК Северного Кавказа» без избыточной долговой нагрузки, задолженность гарантирующих поставщиков была реструктуризирована; таким образом, энергетические компании впервые за много лет смогли направить финансовые ресурсы на инвестиции в производственные активы, за счет чего в период 2010-2012 гг. были введены в эксплуатацию и реконструированы значимые электросетевые объекты.

- В Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Северной Осетии также была решена проблема коммерческих потерь электроэнергии в распределительных сетях за счет реализации масштабной программы установки и замены приборов измерения; в Ингушетии, Дагестане и Чечне высокие потери электроэнергии представляют собой проблему и на сегодняшний день; следует также отметить, что высокие потери электроэнергии отмечаются у крупнейших городских сетевых организаций практически во всех регионах.
- До 2011 гг. сетевая компания «МРСК Северного Кавказа» осуществляла управление компаниями - гарантирующими поставщиками, таким образом, полностью контролируя работу с неплательщиками и платежами. За счет этого «МРСК Северного Кавказа» удалось снизить последствия возникших в 2007-2008 гг. неплатежей для сетевого комплекса региона.
- В 2011 г. договор управления гарантирующими поставщиками по инициативе «Холдинга МРСК» (основного акционера компаний) был расторгнут, и управление сетевыми и сбытовыми компаниями стало обособленным. Однако, ожидаемого повышения уровня платежей на оптовый рынок электроэнергии в проблемных Дагестане, Чечне и Ингушетии не произошло; одновременно, резко ухудшились платежи городских сетевых компаний в адрес «МРСК Северного Кавказа», из-за чего у последней возникли проблемы с финансированием текущей деятельности.

6. Перспективы и возможные пути выхода энергетики Северного Кавказа из кризиса

В настоящий момент основными вызовами, стоящими перед энергетикой Северного Кавказа, являются:

- низкая собираемость платежей на розничном рынке электроэнергии в Северной Осетии, Ингушетии, Дагестане и Чечне, и как следствие, плохие показатели оплаты на оптовом рынке для данных регионов;
- неустойчивое финансовое положение всех без исключения компаний – гарантирующих поставщиков электроэнергии, а также сетевой компании «Дагэнергосеть»;
- недостаток средств на финансирование текущей и инвестиционной деятельности «МРСК Северного Кавказа» и «Дагэнергосеть».

Вопрос собираемости платежей подробно рассмотрен в разделе 4 настоящего обзора. В целом, ситуация с платежами ухудшается как в абсолютном значении (прирост долгов), так и в относительном (снижение уровня оплаты).

Необходимость детально изучать финансовое положение гарантирующих поставщиков – «Севкавказэнерго», «Ингушэнерго», «Карачаево-Черкесскэнерго», «Каббалкэнерго», «Нурэнерго», «Дагестанская энергосбытовая компания» - отсутствует, поскольку выводы о неудовлетворительном состоянии прямо указаны в аудиторских заключениях и отчетах компаний. В частности, отмечается, что компании не соблюдают предусмотренные законодательством требования к финансовой устойчивости гарантирующего поставщика, существует риск формальной ликвидации обществ вследствие отрицательных чистых активов, а также у аудиторов вызывают сомнения возможность обществ непрерывно продолжать свою деятельность. В отношении «Ингушэнерго» аудитор не смог даже подтвердить достоверность отчетности, вследствие чего в заключении отражен отказ от выражения мнения. В отношении «Нурэнерго» еще в 2012 г. была начата процедура банкротства (наблюдения) по иску «Мосэнерго». [22] Таким образом, все гарантирующие поставщики находятся в состоянии, близком к банкротству.

Для оценки финансового положения «МРСК Северного Кавказа» была проанализирована финансовая отчетность общества по стандартам МСФО, опубликованная на официальном сайте компании (Таблица 20 - Таблица 21). Следует отметить, что она включает в себя показатели дочерней компании «Дагэнергосеть», в результате чего финансовые показатели в ней существенно ниже, чем в отчетности по РСБУ, однако они и дают более полное представление о реальном состоянии дел.

[22] Следует отметить, что «Нурэнерго» заявляет об обжаловании процедуры банкротства в судебном порядке; в любом случае рассмотрение дела о банкротстве может длиться до нескольких лет

Финансовое положение «МРСК Северного Кавказа» можно охарактеризовать как находящееся на грани устойчивости и имеющее негативную динамику. Высокая долговая нагрузка (коэффициент Долг/EBITDA = 3,4) и отрицательные финансовые результаты на протяжении двух лет ставят вопрос о наличии источников для финансирования инвестиционной программы компании как за счет собственной прибыли, так и за счет кредитных средств. Оборотные активы, даже без учета оценки их ликвидности, позволяют покрыть лишь 40% краткосрочных обязательств компании. Обязательства компании практически вдвое превышают ее собственный капитал (Рисунок 36). Величина финансового долга компании составляет 5,4 млрд руб., текущей кредиторской задолженности – 8,4 млрд руб.

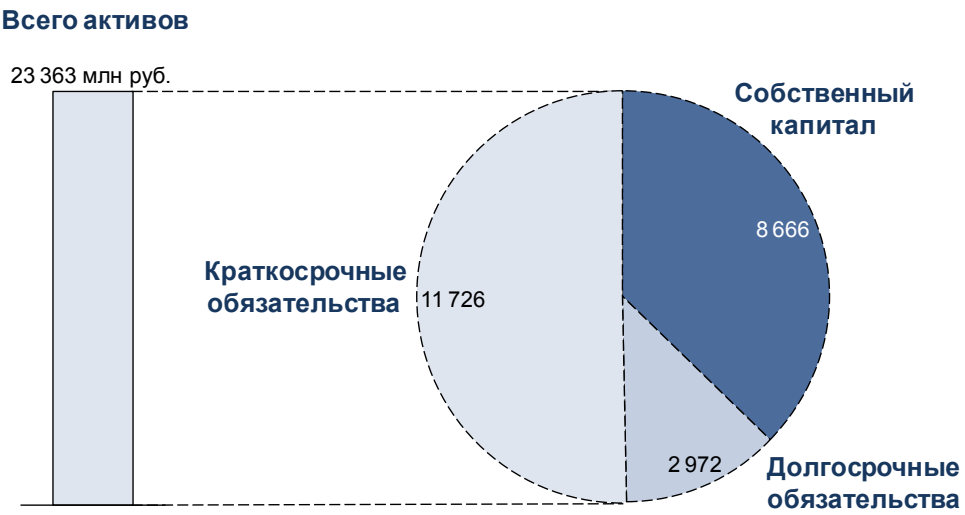

Рисунок 36. Обязательства компании превышают ее собственный капитал, при этом основная часть обязательств является краткосрочной

В 2012 г. и 2011 г. компания получила отрицательный финансовый результат (223 млн руб. и 551 млн руб. соответственно) против прибыли в 2010 г. (521 млн руб.). Рентабельность по чистой прибыли составила -1,5% в 2012 г. и -4,2% в 2011 г., против 4,4% в 2010 г. Чистый убыток характеризует невозможность компании финансировать инвестиционную программу за счет собственных средств, а также сигнализирует о том, что компания не создает стоимость для своих акционеров. Для сравнения, рентабельность по чистой прибыли холдинга ОАО «Российские сети» в целом составила 5,1% в 2012 г. и 6,1% в 2011 г.

EBITDA компании составила 1,6 млрд руб. в 2012 г. и 1,1 млрд руб. в 2011 г., что ниже уровня 2010 г. (1,8 млрд руб.). Рентабельность EBITDA составила 10,9% и 8,5% соответственно, что ниже уровня холдинга ОАО «Российские сети» (19,7%). В целом, финансовые результаты МРСК Северного Кавказа существенно хуже среднего уровня по электросетевым компаниям России.

Темп роста выручки компании в 2011 г. и 2012 г. составил 8,9% и 12,1% соответственно, что ниже предельного уровня темпа роста тарифа электросетевой компании (15%). При этом операционные расходы в 2011 г. выросли существенно больше (на 18%), а в 2012 г. практически на аналогичную величину (11,3%).

Несмотря на то, что деятельность МРСК Северного Кавказа убыточна, компания платит значительные суммы по налогу на прибыль (459 млн руб. в 2012 г. и 397 млн руб. в 2011 г.). Это связано с тем, что основная часть убытков формируется в дочернем обществе МРСК Северного Кавказа – ОАО «Дагэнергосеть» (1,6 млрд в 2012 г.), в то время как непосредственно ОАО «МРСК Северного Кавказа» по РСБУ отражает прибыль.

Несмотря на негативный финансовый результат, компания инвестирует значительные суммы во внеоборотные активы. Так, величина основных средств в 2011 г. выросла на 67%, в 2012 г. – на 28%. Фактически, за два года размер производственного имущества компании удвоился. Поскольку собственные источники инвестиций у компании отсутствуют, столь значительные приобретения не могли не сказаться на финансовом положении компании.

Финансовый долг компании в 2012 г. вырос в 1,5 раза и составил 5,4 млрд руб. При этом на протяжении двух лет коэффициент Долг/EBITDA превышает размер в 3,0х, который принято считать предельным размером долга для компаний энергетического сектора (при более высоком значении коэффициента заемщик перестает относиться к категории надежных). Таким образом, потенциал привлечения кредитных ресурсов (по крайней мере без помощи государственной поддержки) «МРСК Северного Кавказа» является исчерпанным.

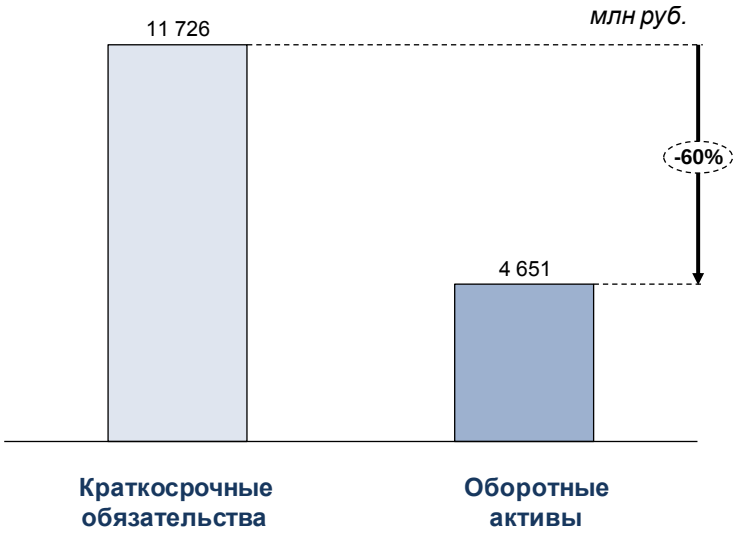

Рисунок 37. Оборотные активы могут покрыть не более 40% текущих обязательств компании

В то же время, у компании есть значительный размер краткосрочных обязательств, который составляет 8,4 млрд руб. Их рост в основном произошел в 2011 г., когда кредиторская задолженность резко возросла – с 2,8 млрд руб. до 7,8 млрд руб., а оборачиваемость задолженности выросла соответственно с 96 до 220 дней. При этом у компании отсутствуют источники ее покрытия: за счет оборотных активов можно погасить не более 40% задолженности, а прибыль на протяжении последних лет не формируется. Можно предположить, что в ближайшее время «МРСК Северного Кавказа» будет испытывать трудности с погашением как финансового долга, так и операционных обязательств. Согласно некоторым публикациям СМИ, проблемы уже проявляются: «Дагэнергосеть» не смогла в конце 2012 г. и первом квартале 2013 г. своевременно исполнить обязательства по выплате зарплаты сотрудникам.

Таблица 20. Основные финансово-экономические показатели «МРСК Северного Кавказа» согласно МСФО отчетности, млн руб.

Показатель	2010	2011	2012
Выручка	11 914	12 978	14 554
темп роста		8,9%	12,1%
Операционные расходы	(10 955)	(12 929)	(14 389)
в том числе амортизация	(726)	(989)	(1 266)
темп роста		18,0%	11,3%
Прочие операционные доходы	35	45	54
Прибыль от операционной деятельности	994	95	219
Финансовые доходы	42	65	103
Финансовые расходы	(179)	(313)	(86)
Прибыль (убыток) до налогообложения	857	(153)	236
Расходы по налогу на прибыль	(336)	(397)	(459)
Общая совокупная прибыль (убыток) за год	521	(551)	(223)
EBITDA	1 762	1 148	1 588
Рентабельность EBITDA по выручке	14,8%	8,5%	10,9%
Рентабельность операционной деятельности	8,3%	0,7%	1,5%
Рентабельность по чистой прибыли	4,4%	(4,2%)	(1,5%)
Соотношение собственного и заемного капитала	1,12	0,53	0,59
Общий коэффициент покрытия (ликвидности)	0,63	0,35	0,40

Показатель	2010	2011	2012
Отпуск электроэнергии в сеть, млн кВт*ч	17 992	19 213	19 246
Полезный отпуск потребителям, млн кВт*ч	13 797	14 565	15 184
Удельные затраты на передачу электроэнергии, руб./кВт*ч	0,79	0,89	0,95
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дней	62	65	67
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дней	96	220	212
Долг / EBITDA	1,4	3,1	3,4

Среди прочих негативных факторов можно выделить:

- резкий прирост в 2012 г. дебиторской задолженности – с 2,6 млрд руб. до 4,8 млрд руб.; данный прирост не виден в балансе компании, поскольку в нем задолженность отражается за вычетом созданного резерва под сомнительную задолженность, однако раскрывается в примечаниях к отчетности[23];
- возникновение незапланированного оттока денежных средств вследствие решения суда, согласно которому «МРСК Северного Кавказа» должно вернуть около 0,9 млрд руб. средств ВМУП «Владикавказэнерго»; ранее «МРСК Северного Кавказа» перечислило эти средства напрямую «Севкавказэнерго», перед которым у ВМУП «Владикавказэнерго» была задолженность в большем размере, с целью сокращения задолженности на оптовом рынке электроэнергии.

Таблица 21. Консолидированный бухгалтерский баланс «МРСК Северного Кавказа» по МСФО, млн руб.

Показатель	2010	2011	2012
Активы			
Основные средства	8 229	13 725	17 581
Нематериальные активы	12	10	63
Отложенные налоговые активы	836	672	712
Прочие внеоборотные активы	298	352	356
Итого внеоборотные активы	**9 374**	**14 759**	**18 712**

[23] Примечание 12 консолидированной финансовой отчетности

Показатель	2010	2011	2012
Оборотные активы			
Запасы	816	772	702
Дебиторская задолженность по налогу на прибыль	346	234	0,7
Торговая и прочая дебиторская задолженность	2 020	2 299	2 674
Предоплата по оборотным активам	156	115	66
Денежные средства	192	369	1 201
Внеоборотные активы, удерживаемые для продажи	-	12	7
Итого оборотные активы	**3 530**	**3 801**	**4 651**
Всего активы	**12 904**	**18 560**	**23 363**
Капитал и обязательства			
Капитал			
Акционерный капитал	30	30	56
Добавочный капитал	-	165	2 597
Нераспределенная прибыль	6 787	6 236	6 013
Итого капитал	**6 817**	**6 431**	**8 666**
Долгосрочные обязательства			
Кредиты и займы	7	854	2 467
Торговая и прочая кредиторская задолженность	274	234	268
Обязательства по вознаграждениям работников	168	223	237
Итого долгосрочных обязательств	**448**	**1 312**	**2 972**
Краткосрочные обязательства			
Краткосрочные кредиты и займы	2 489	2 664	2 928
Торговая и прочая кредиторская задолженность	2 884	7 795	8 388
Прочие налоги к уплате	267	359	409

Показатель	2010	2011	2012
Итого краткосрочных обязательств	**5 640**	**10 817**	**11 726**
Итого обязательств	**6 088**	**12 129**	**14 698**
Всего капитала и обязательств	**12 904**	**18 560**	**23 363**

Таким образом, на сегодняшний день «МРСК Северного Кавказа» все еще можно считать финансового устойчивой организацией, однако если существующее положение дел на рынке не изменится в ближайшее время, вероятность перехода его в кризисное можно оценить как высокую.

6.1. Сценарии развития ситуации в энергетике Северного Кавказа

Можно представить несколько вариантов развития ситуации в электроэнергетике Северного Кавказа:

- сценарий «Статус-кво»;
- сценарий «Бюджетное финансирование»;
- сценарий «Антикризисное управление».

Сценарий «Статус-кво»

Данный сценарий предусматривает отсутствие радикальных изменений в государственной политике в отношении энергетики Северного Кавказа. В рамках этого сценария:

- остаются существующие правила и ограничения по работе с неплательщиками;
- сохраняется большое влияние оптовых перепродавцов электроэнергии на движение платежей за электроэнергию;
- «специальный льготный режим» для регионов Северного Кавказа заканчивает свое действие в 2015 г., и все расчеты переводятся на свободные нерегулируемые цены;
- не будут совершены какие-либо значимые инвестиции в генерирующие и сетевые мощности Республик СКФО.

В этих условиях дальнейшему развитию энергетики Северного Кавказа будет присуще следующее:

- Собираемость платежей энергосбытовых компаний до 2015 г. остается на текущем уровне или улучшается незначительно вследствие отсутствия механизмов влияния на большую часть потребителей. Основными неплательщиками останутся городские электрические сети, предприятия сферы ЖКХ (водоканалы и тепловые сети), муниципальные и другие организации с бюджетной зависимостью. Гарантирующие поставщики, не обладая законной возможностью отключить данных потребителей, будут вынуждены год за годом отпускать электроэнергию без ее оплаты и накапливать дебиторскую задолженность. Судебные споры и попытки банкротства ОПП будут безуспешны вследствие проводимой региональной политики. Банкротства бюджетных предприятий не дадут эффекта, поскольку погашать конкурсную массу (долги кредиторам) этим предприятиям будет нечем, а их деятельность будет продолжена с использованием других юридических лиц.
- В 2015 г. – после либерализации цен – собираемость платежей начнет ухудшаться, как вследствие роста цен, так и вследствие усложнения процедур определения цены и ее прогнозируемости. Рост цен на электроэнергию в республиках Северного Кавказа будет обусловлен их энергодефицитностью, и как следствие – высокими потерями при транспортировке электроэнергии из Ставропольского края и Ростовской области по магистральным сетям, что уже было зафиксировано при либерализации рынка в 2008 г. В свою очередь, сложность расчета конечной розничной цены станет для потребителей очередным демотивирующим фактором при оплате электроэнергии, при этом рискует ухудшиться собираемость по относительно дисциплинированным группам потребителей – промышленности и среднему/малому бизнесу. С другой стороны, нерегулируемая цена не является хорошо предсказуемой, в результате чего у бюджетных учреждений возникнет сложность при учете расходов на энергоснабжение в ходе бюджетного процесса, что также негативно скажется на оплате.
- В трех энергосистемах Северного Кавказа – Дагестане, Ингушетии и Чеченской Республике – сохраняется высокий объем сверхнормативных потерь, поскольку источники для финансирования мероприятий по их снижению отсутствуют.

- Долги гарантирующих поставщиков не только не погашаются, но и нарастают. При этом помимо сложного финансового состояния самих энергосбытовых организаций и роста задолженности перед поставщиками электроэнергии дефицит средств испытывает и «МРСК Северного Кавказа». В результате создания резервов под списание сомнительной и безнадежной дебиторской задолженности МРСК ежегодно фиксирует убытки. Возникают проблемы с финансированием инвестиционной и ремонтной программы сетевой компании. В отношении наиболее проблемных компаний – ОАО «Нурэнерго», ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания», «Дагэнергосеть» - постоянно существует угроза банкротства, которая пресекается только административными мерами.

Сценарий «Бюджетное финансирование»

В рамках данного сценария государство обеспечивает финансирование проблемных энергетических компаний через эмиссию дополнительных акций сетевых компаний – ОАО «Дагэнергосеть», ОАО «Нурэнерго» и ОАО «МРСК Северного Кавказа» (через ОАО «Российские сети»). При этом существует две возможных схемы распределения средств:

- «Российские сети» выкупают дополнительные акции проблемных гарантирующих поставщиков – ОАО «Ингушэнерго», ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания», ОАО «Севкавказэнерго». Полученные средства компании направляют на погашение накопленной задолженности – как перед оптовым рынком, так и перед сетевыми компаниями.
- «Российские сети» выкупают дополнительные акции ОАО «МРСК Северного Кавказа», которое в свою очередь вкладывает средства в уставный капитал ОАО «Дагэнергосеть» и ОАО «Нурэнерго». Таким образом, снимается проблема финансирования деятельности сетевых компаний. При этом задолженность сбытовых компаний перед оптовым рынком и сетевыми компаниями не погашается. Проблемных энергосбытовых компаний («Дагестанская энергосбытовая компания», «Ингушэнерго» и «Севкавказэнерго») лишают членства в НП «Совет Рынка» и статуса гарантирующих поставщиков, после чего они проходят процедуру банкротства и ликвидируются. Распродажа имущества компаний не позволяет покрыть сколь угодно значимую часть требований кредиторов, которые вынуждены списать долги на убытки. Государство инициирует создание новых гарантирующих поставщиков электроэнергии в Дагестане, Ингушетии и Северной Осетии.

Реализация данного сценария позволяет на время снять проблемную ситуацию с финансированием ремонтов и капитальных затрат в сетевом комплексе Северного Кавказа. При этом возможно также погашение части задолженности сбытовых компаний перед оптовым рынком. Но поскольку на институциональном уровне не будет решена проблема неплатежей на розничном рынке и не урегулирована проблема коммерческих потерь электроэнергии, данное решение будет носить временный характер. Уже в ближайшее время после осуществления бюджетного финансирования новые гарантирующие поставщики накопят задолженность, и в течение четырех-пяти лет проблема воспроизведется в текущем масштабе.

Сценарий «Антикризисное управление»

В рамках данного сценария государство предпринимает системные меры по урегулированию проблемной ситуации на Северном Кавказе. Описание возможных мер приведено в следующем подразделе.

6.2. Возможные меры по выходу из кризиса

Исходя из результатов анализа исторического опыта урегулирования кризиса платежей на Северном Кавказе (раздел 5.3) можно определить необходимые для нормализации ситуации условия:

- должен быть создан действенный механизм влияния энергетических компаний на «неотключаемых» потребителей; при этом стоить отметить, что политику ограничения энергоснабжения целых городов или социально-значимых объектов вряд ли можно в нынешних условиях считать приемлемой;
- должны быть решены проблемы коммерческих потерь электроэнергии в сетях Ингушского филиала «МРСК Северного Кавказа», «Дагэнергосеть» и «Нурэнерго»;
- необходимо также обеспечить снижение потерь в городских сетевых организациях, управляемых местными администрациями и частными лицами, что позволит им оплачивать потери гарантирующим поставщикам в полном объеме;
- необходимо сохранить существующий контур управления энергетикой СКФО, то есть избежать банкротства компаний, для чего необходимо обеспечить погашение или реструктуризацию существующей задолженности перед поставщиками электроэнергии;
- необходимо обеспечить оперативную координацию действий и согласование интересов сетевых и сбытовых компаний, с тем чтобы борьба с неплатежами и хищениями энергии проводилась совместно.

План антикризисных мероприятий, решающий данные задачи, может включать в себя следующее:

- консолидацию электросетевых активов на базе «МРСК Северного Кавказа»;
- обеспечение прямых расчетов гарантирующих поставщиков и потребителей, максимальное исключение оптовых перепродавцов из денежных потоков;
- аккредитацию исполнителей коммунальных услуг (управляющих компаний ЖКХ) со стороны государства;
- увеличение поддержки в виде субсидий малообеспеченным группам населения;
- обеспечение единого контура управления энергосбытовой и электросетевой деятельностью на территории СКФО;
- введение системы финансовых гарантий региональных администраций в отношении задолженности «неотключаемых» бюджетных потребителей;
- увеличение ответственности потребителей за несвоевременную оплату потребленной электроэнергии;
- дальнейшая реализация программы по развитию коммерческого учета, в том числе реализация ее в городских сетях Махачкалы, Владикавказа и других крупных городов;
- реализация программы санации энергетических компаний Северного Кавказа и реструктуризация существующей задолженности.

Консолидация электросетевых активов на базе «МРСК Северного Кавказа»

Необходимость передачи территориальных сетевых организаций под управление «МРСК Северного Кавказа» обуславливается следующим:

- данные компании накопили существенную задолженность перед гарантирующими поставщиками и сетевыми компаниями;
- текущие собственники компаний не могут обеспечить 100%-ю собираемость платежей и отсутствие коммерческих потерь электроэнергии;
- это позволит автоматически решить проблему с перепродавцами электроэнергии в Махачкале, Нальчике и ряде других городов;
- энергетические компании тем самым получат возможность адресного отключения неплательщиков, что незамедлительно повысит уровень расчетов;
- ряд издержек на обслуживание электрических сетей может сократиться, поскольку штат сетевых компаний на текущий может частично дублироваться.

Возможными способами реализации программы консолидации могут являться:

- выкуп «МРСК Северного Кавказа» сетевых активов по цене, устраивающей существующего собственника;
- принятие местными властями решений о передаче «МРСК Северного Кавказа» активов в управление или аренду; для принятия подобных решений необходимо обеспечить поддержку таких решений на уровне высшего руководства страны;
- получение электросетевого имущества в счет долга, в том числе посредством возможного банкротства компаний-должников.

Следует отметить, что программа консолидации активов была разработана «МРСК Северного Кавказа» еще в 2011 г.[24], однако на текущий момент в управление получено лишь несколько компаний. Получению контроля в «Нальчикские городские электрические сети», в частности, препятствовало решение регионального УФАС, отменное лишь ФАС в августе 2013 г. В целом, значительную часть работы по получению контроля над активами компании еще предстоит выполнить.

Обеспечение прямых расчетов гарантирующих поставщиков и потребителей, максимальное исключение оптовых перепродавцов из денежных потоков

Необходимость данной меры обосновывается как структурой существующей задолженности гарантирующих поставщиков, так и историческим опытом. Примечательно, что у гарантирующих поставщиков есть все законные основания заключать прямые договоры с конечными потребителями в зоне деятельности ОПП. Поэтому в данном случае гарантирующим поставщикам лишь необходимо реализовать свое законное право, при необходимости обеспечив его поддержку региональной (или федеральной) антимонопольной службы и политического руководства региона.

Внедрение системы аккредитации энергосбытовых и коммунальных компаний

Целесообразно определить порядок и условия предварительной аккредитации и допуска на розничный рынок электрической энергии исполнителей коммунальных услуг с учетом следующего:

- аккредитацию осуществляют региональные регулирующие органы (РЭК) или региональные отраслевые министерства;
- для получения аккредитации необходимо соблюдение требования о предоставлении банковских, государственных или муниципальных гарантий;

[24] http://www.rosinvestproekt.ru/rnws.asp?id=116557&fd=6&fm=9&fy=2011

- для получения аккредитации необходимо соблюдение в течение всего срока действия аккредитации требований о надлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии;
- срок действия аккредитации ограничен тремя календарными годами и может быть прекращен досрочно;
- в качестве меры ответственности за неоплату электроэнергии ограничение режима потребления таких организаций предлагается вводить с питающих центров сетевой организации на границах территории муниципального образования. При этом ответственность перед добросовестными плательщиками внутри такого муниципального образования несет этот исполнитель коммунальных услуг перед собственниками помещений в управляемых им многоквартирных домах.

Введение подобной процедуры позволит стабилизировать ситуацию на розничных рынках электроэнергии и наладить платежную дисциплину со стороны управляющих компаний, оказывающих услуги энергоснабжения населению.

Обеспечение единого контура управления энергосбытовой и электросетевой деятельностью на территории СКФО

Совмещение деятельности по передаче и купле-продаже электроэнергии на территории СКФО является вынужденной мерой, направленной на повышение собираемости платежей и снижение уровня хищений электроэнергии.

Кроме того, такое совмещение не ограничивает конкуренцию, так как гарантирующие поставщики республик СКФО являются в своих регионах единственными сбытовыми компаниями-участниками оптового рынка. Остальные энергосбытовые организации не приобретают электрическую энергию на оптовом рынке и не составляют конкуренции гарантирующим поставщикам на рынке сбыта электрической энергии.

Разделение видов деятельности по передаче и сбыту электрической энергии на территории СКФО целесообразно осуществить после стабилизации финансово-экономического положения субъектов отрасли и снижения уровня коммерческих и технологических потерь.

Для сохранения совмещения деятельности необходимо внесение изменений в законодательную базу РФ, предполагающих создание особых условий функционирования распределительных сетевых и сбытовых компаний на территории СКФО и позволяющих совмещение указанных видов деятельности в рамках одной группы лиц в период до ликвидации сверхнормативных потерь и реализации программы по внедрению коммерческого учета потребляемой электроэнергии.

Реализация программы санации энергетических компаний Северного Кавказа и реструктуризация существующей задолженности

Возможный механизм санации энергокомпаний и реструктуризации задолженности может выглядеть следующим образом:

- ОАО «Россети» за счет собственных средств, либо за счет средств, полученных от федерального бюджета, вносит в дополнительную эмиссию акций «МРСК Северного Кавказа» денежные средства в размере 10-12 млрд руб. (около 50% существующей задолженности гарантирующих поставщиков СКФО перед оптовым рынком электроэнергии);
- Полученные средства «МРСК Северного Кавказа» направляет на выкуп прав требования средств с гарантирующих поставщиков у генерирующих компаний; таким образом, денежными средствами погашается 50% долгов Северного Кавказа перед оптовым рынком;
- Оставшиеся 50% долга перед генерирующими компаниями конвертируются в акции «МРСК Северного Кавказа»; таким образом задолженность энергосбытовых компаний полностью переводится на «МРСК Северного Кавказа», которая получает права требования к гарантирующим поставщикам в размере около 23 млрд руб.;
- Погашение прав требования «МРСК Северного Кавказа» к гарантирующим поставщиком происходит либо через конвертацию долга в акции, в результате чего «МРСК Северного Кавказа» становится их крупнейшим акционером и может осуществлять их контроль посредством корпоративного управления, либо посредством передачи имущества и дебиторской задолженности, в результате чего статус гарантирующего поставщика переходит непосредственно на «МРСК Северного Кавказа».

Приложение 1. Социально-экономическое положение СКФО

Северо-Кавказский федеральный округ был выделен из состава Южного федерального округа приказом Президента РФ в январе 2010 г. В состав округа включены шесть Северо-Кавказских республик, а также Ставропольский край. СКФО обладает наименьшей по сравнению с другими федеральными округами территорией (занимает около 1% всей площади России), но в то же время является густонаселенным: численность населения составляет более 9 млн чел., что составляет около 7% населения страны.

СКФО обладает высоким потенциалом экономического развития, который обусловлен его относительно благоприятными физико-географическими условиями. Мягкий климат обеспечивает условия, подходящие для комфортного проживания и развития сельского хозяйства, а уникальность и разнообразие природно-климатических ресурсов создает потенциал развития туристического и рекреационного бизнеса. Демографическая обстановка в регионе также является благоприятной – численность населения растет, а средний возраст по различным оценкам не превышает 30 лет, что на 7 лет ниже среднего возраста по России.

В то же время, несмотря на высокий потенциал СКФО является регионом с крайне низким уровнем социально-экономического развития, что в том числе объясняется следующими факторами:

- длительным периодом военной активности и высоким уровнем военной и террористической угрозы;
- сложными межэтническим составом и отношениями;
- низким уровнем правопорядка и высокой криминальной активностью;
- значительной долей теневой экономики;
- низким уровнем государственного управления, высоким уровнем клановости и коррупции.

6.3. Географическое положение и субъектный состав округа

СКФО находится в юго-западной части России (Рисунок 38) и из других округов граничит только с Южным федеральным округом. СКФО имеет сухопутные границы с Грузией, Азербайджаном, Абхазией и Южной Осетией, а также водные границы с Казахстаном.

Рисунок 38. Северо-Кавказский федеральный округ на карте России

В состав СКФО входят (Рисунок 39):

1. Республика Дагестан (столица – г. Махачкала);
2. Республика Ингушетия (г. Магас);
3. Кабардино-Балкарская Республика (г. Нальчик);
4. Карачаево-Черкесская Республика (г. Черкесск);
5. Республика Северная Осетия – Алания (г. Владикавказ);
6. Ставропольский край (г. Ставрополь);
7. Чеченская Республика (г. Грозный).

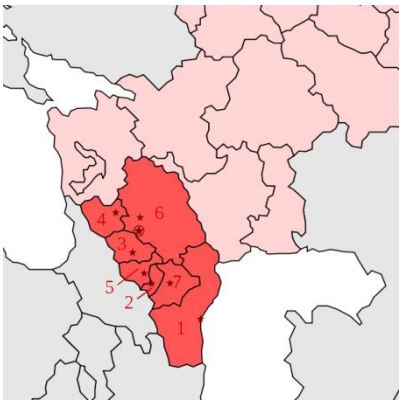

Рисунок 39. Регионы Северного Кавказа

6.4. Физико-географические и климатические условия

Северный Кавказ является самым южным регионом России. На широте СКФО находятся такие города, как Милан (Италия), Лион (Франция) и Монреаль (Канада). Средняя температура января на территории округа колеблется около 0 °С, (в горной местности - около -10 °С), что выше средней по России. На равнинах в течение года выпадает около 300 мм осадков, в горах - более 600 мм, что ниже среднемирового значения в 1000 мм.

Округ расположен в зоне умеренно-континентального климата и поделен на три почвенно-климатические зоны:

- горная — выше 850 м над уровнем моря;

- предгорная — от 150 м до 850 м;
- равнинная — от −28 м до 150 м.

Равнины и степи занимают большую часть территории региона (около 75%). Более 70% территории занимают сельскохозяйственные угодья. СКФО также обладает запасами нефти, газа, строительных материалов и древесины.

Таким образом, СКФО отличается одними из самых мягких и благоприятных условий для земледелия в России, а также достаточным объемом сельскохозяйственных земель, что сказывается на экономическом профиле региона.

6.5. Население

Численность населения СКФО на конец 2011 г. оценивалась в 9,5 млн человек, при этом относительно 2003 г. зафиксирован прирост его численности. Наибольшее количество населения проживает в Республике Дагестан (2,9 млн чел., Таблица 22), Ставропольском крае (2,8 млн чел.) и Республике Чечне (1,3 млн чел.). Хотя среднегодовой темп роста населения округа составляет менее 1%, это значительно выше показателей других регионов России. Наиболее высокие темпы роста наблюдаются в Чеченской Республике и Республике Ингушетии.

Средний возраст во всех субъектах СКФО меньше среднероссийского уровня в 39 лет, при этом в трех регионах (Дагестан, Чечня, Ингушетия) население моложе среднего уровня на 8 лет и более. Доля городского населения в СКФО составляет около 49%, что значительно ниже общероссийского уровня в 74%. В столицах регионов проживает около 20% населения.

Таблица 22. Демографические показатели субъектов СКФО

Субъект	Численность населения, тыс. чел., 2011	Прирост населения, 2011	Средний возраст, лет, 2011
Республика Дагестан	2 922	0,6%	30
Республика Ингушетия	423	3,7%	28
Кабардино-Балкарская Республика	859	-0,1%	35
Карачаево-Черкесская Республика	476	-0,6%	36
Республика Северная Осетия	711	-0,5%	37
Ставропольский край	2 786	0,1%	38
Чеченская Республика	1 289	2,1%	27

СКФО является мультинациональным округом. Большую часть населения составляют русские (30%), чеченцы (14%), аварцы (9%). Коренные жители территории также представлены даргинцами, кабардинцами, кумыками, ингушами, лезгинами и осетинами (каждая группа около 5%). Современная общественно-политическая и этнополитическая обстановка в округе характеризуется проявлениями этнополитического и религиозного экстремизма, а также высоким конфликтогенным потенциалом.

6.6. Экономическое положение

СКФО существенно отстает от других федеральных округов по ключевым социально-экономическим показателям (валовой региональный продукт на душу населения, производительность труда, средняя заработная плата, бюджетная обеспеченность и пр.). Некоторые субъекты СКФО принадлежат к числу наименее экономически развитых субъектов Российской Федерации в силу крайне низкого уровня развития экономики и социальной сферы, характеризующейся высокой степенью безработицы, сложной криминогенной обстановкой и напряженной этнополитической ситуацией.

Регион обладает большим потенциалом развития, но является инвестиционно непривлекательным в силу нестабильной экономической и социально-политической обстановки.

ВРП округа является наименьшим среди всех федеральных округов в России, и при этом растет недостаточно высокими для опережающего развития темпами. Валовый продукт СКФО в 2,5 раза меньше ВРП соседнего Южного федерального округа, и в 16 раз меньше ВРП Центрального федерального округа. ВРП двух регионов – Ставропольского края и Республики Дагестан – составляет около 70% регионального продукта по всему округу (Таблица 23).

Наиболее экономически развитым регионом СКФО является Ставропольский край, занимающий при этом по показателю ВРП на душу населения лишь 68-е место среди всех субъектов РФ. Экономическое положение республик Северного Кавказа находится на еще более низком уровне. Крайне низкий уровень ВРП на душу населения в Чечне и Ингушетии объясняется, помимо прочего, высокой рождаемостью и низкой долей трудоспособного населения.

Таблица 23. Экономические показатели субъектов СКФО

Субъект	ВРП, млрд руб., 2011	Среднедуш. доход, тыс. руб. 2011	Уровень безрабо-тицы, 2012	Темп эконом. роста, 2011	ВРП на душу нас. тыс. руб., 2011
Республика Дагестан	327,0	18,2	11,7%	3,6%	111,9

Республика Ингушетия	26,1	11,6	47,7%	1,9%	61,7
Кабардино-Балкарская Республика	90,6	12,6	8,9%	5,5%	105,5
Карачаево-Черкесская Республика	49,6	11,7	8,9%	1,9%	104,2
Республика Северная Осетия	85,1	13,8	7,9%	6,2%	119,7
Ставропольский край	399,9	14,4	5,4%	4,5%	143,5
Чеченская Республика	86,3	14,0	29,8%	-3,8%	66,9

Среднедушевой доход всех субъектов СКФО находится ниже среднего по России уровня, который составляет 20,7 тыс. руб (Рисунок 40). Наибольший среднедушевой доход наблюдается в Республике Дагестан, наименьший – в Чеченской Республике.

Рисунок 40. Среднедушевой доход, тыс. руб. в месяц, 2011 г.

Уровень безработицы СКФО в 2,5 раза превышает среднероссийский уровень, а в Чечне и Ингушетии достигает крайне высоких значений (30% и 48% соответственно). Имеет место скрытая безработица и высокий процент занятости населения в низкооплачиваемых секторах экономики. Высокий уровень безработицы в Ингушетии и Чеченской Республике связан со значительным числом беженцев.

Регионы, входящие в состав СКФО, на протяжении многих лет остаются реципиентами федерального бюджета. В 2011 г. Чеченская Республика получила дотации на сумму 50 млрд руб., Республика Дагестан – 31,6 млрд руб., Ставропольский край – 17 млрд руб., Кабардино-Балкарская Республика – 9,2 млрд руб., Республика Северная Осетия – 7,9 млрд руб., Карачаево-Черкесская Республика – 6 млрд руб.

6.7. Структура экономики

6.7.1. Республика Дагестан

Крупнейшими отраслями экономики Дагестана являются сельское хозяйство и строительство, занимающие в структуре ВРП 15% и 19% соответственно. Доля промышленности (обрабатывающие производства, добыча полезных ископаемых, производство и распределение электроэнергии, газа и воды) в ВРП составляет 7% , что практически в два раза меньше доли сельского хозяйства (Рисунок 41).

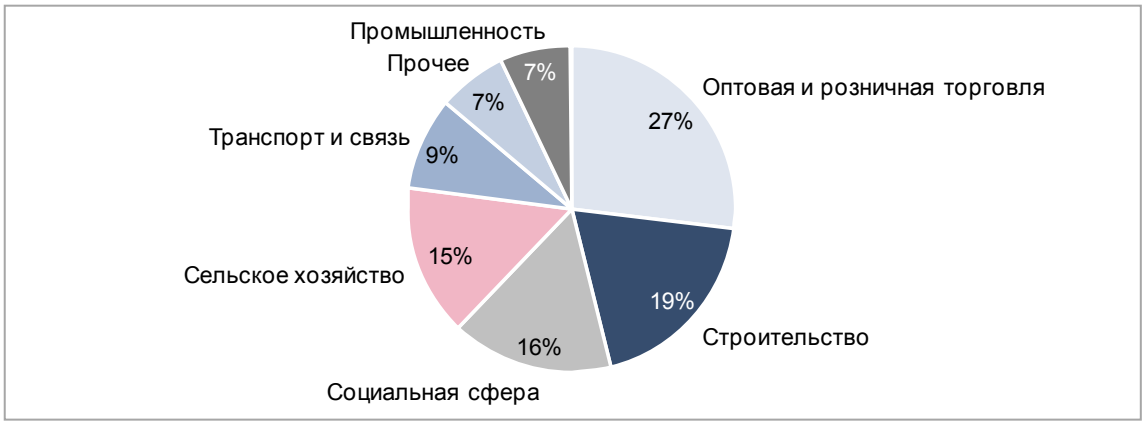

Рисунок 41. Структура ВРП Республики Дагестан

В промышленности республики большую роль играет нефтегазовая отрасль, пищевая промышленность и электроэнергетика.

Добычей нефти в республике занимается ОАО «НК «Роснефть-Дагнефть» (выручка - около 1,5 млрд руб.[25], добыча – 194 тыс. тонн сырой нефти), добычей природного газа – ОАО «Дагнефтегаз» (выручка – около 0,7 млрд руб., добыча газа – 325 млн м^3). Крупнейшим нефтеперерабатывающим предприятием региона является НПЗ ЗАО «Каспий-1» (выручка – 2 млрд руб.).

Пищевая промышленность в основном представлена винно-водочным производством, крупнейшими представителями которого являются:

- ГУП «Кизлярский коньячный завод» (выручка - 2 млрд руб.);
- ОАО «Дербентский завод игристых вин» (выручка – 2 млрд руб.);
- ОАО «Дербентский коньячный завод» (выручка - 1,2 млрд руб.).

[25] Здесь и далее приведена выручка компаний за 2011 г.

Крупнейшей строительной организацией является ОАО «Чиркейгэсстрой» (выручка - около 4 млрд руб.), специализирующееся на строительстве тепловых и гидроэлектростанций.

Высокий вклад в производство дает электроэнергетика: в Дагестане расположен ряд крупных гидроэлектростанций - Чиркейская ГЭС (установленная мощность - 1000 МВт), Ирганайская ГЭС (400 МВт), Миатлинская ГЭС (220 МВт) и др.

Среди прочих предприятий следует отметить ООО «Газпром трансгаз Махачкала» (выручка - 5 млрд руб.), обеспечивающее транспортировку газа.

Исторически в Дагестане была развита отрасль машиностроения (до 70% промышленно-производственного персонала отрасли было занято на предприятиях оборонно-промышленного комплекса), однако в сегодняшней структуре объема отгруженной продукции на производство машин и оборудования приходится менее 2%. Крупнейшим предприятием машиностроения является ОАО «Дагдизель» (выручка – 372 млн руб.), производящее дизельные электростанции и военную продукцию для нужд ВМФ.

6.7.2. Ставропольский край

В структуре ВРП Ставропольского края относительно большую долю занимает промышленность (21%), которая является в целом ведущей отраслью экономики края (Рисунок 42).

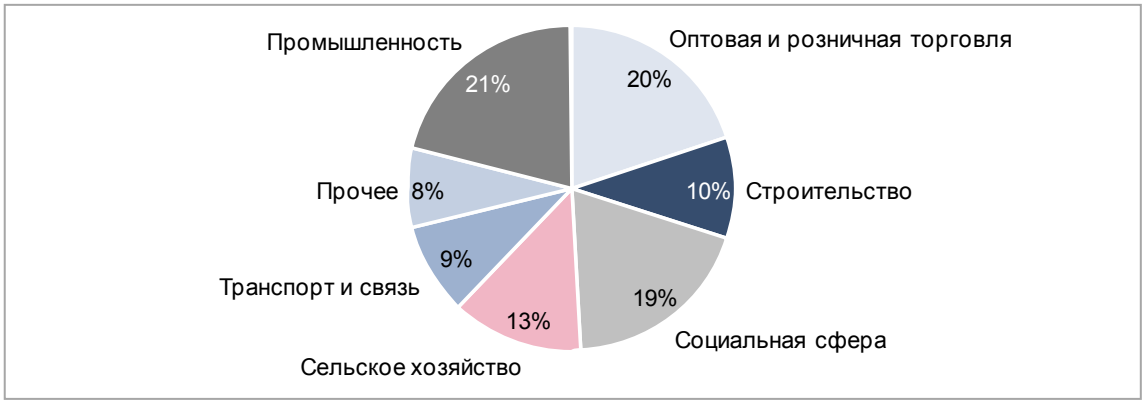

Рисунок 42. Структура ВРП Ставропольского края

Основными производственными отраслями региона являются химическая промышленность, производство продуктов питания, добыча нефти и газа. Химическая промышленность представлена рядом крупных предприятий:

- ОАО «Невинномысский Азот» (выручка – 26 млрд руб.);
- ООО «Ставролен» (выручка – около 25 млрд руб.);
- ОАО «Арнест» (выручка – около 8 млрд руб.).

Основной компанией в области нефтегазодобычи является ООО «РН-Ставропольнефтегаз» (выручка – 4 млрд руб.). Среди предприятий пищевой промышленности выделяются:

- ОАО «Ставропольсахар» (выручка – 3 млрд руб.);
- ЗАО «Ставропольский винно-коньячный завод» (выручка – 3 млрд руб.);
- ОАО «Молочный комбинат «Ставропольский» (выручка – 2 млрд руб.).

Сельское хозяйство (доля в ВРП – 13%) также представлено несколькими крупными предприятиями, такими как:

- ООО «Птицекомбинат» (выручка – 5 млрд руб.);
- ЗАО «Ставропольский бройлер» (выручка – 3 млрд руб.).

К крупным предприятиям региона также относятся: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь» (выручка – 22 млрд руб.), а также ГУП СК «Ставропольскрайводоканал» (выручка – 4 млрд руб.), оказывающее услуги по водоснабжению в крае.

6.7.3. Чеченская Республика

В период 1991-2000 гг. Чеченская Республика превратилась в один из наиболее экономически отсталых субъектов Российской Федерации с практически полностью разрушенной экономикой, включая промышленные предприятия, социальную инфраструктуру и жилищно-коммунальное хозяйство, объекты транспортной инфраструктуры и инженерные сети. Бюджет Чеченской Республики остается самым высокодотационным в России.

Относительно высокая доля ВРП республики создается за счет строительства (16%, Рисунок 43), столько же суммарно приходится на сельское хозяйство и промышленность.

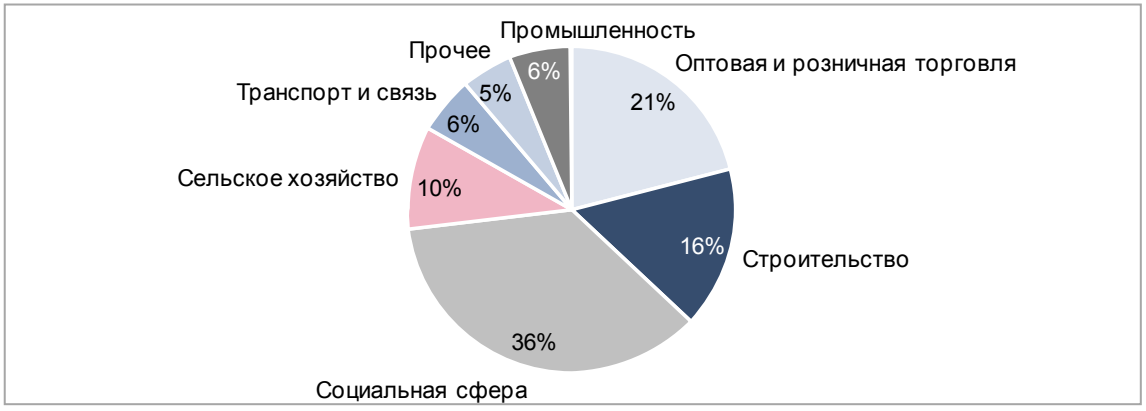

Рисунок 43. Структура ВРП Чеченской Республики

Крупнейшими строительными предприятиями региона являются:

- ГУП «Стройинвестиции» (выручка - 2 млрд руб.);

- ЗАО «Инкомстрой» (выручка - 2 млрд руб.).

Добывающая промышленность региона представлена компанией ОАО «Грознефтегаз» (4 млрд руб.), занимающейся добычей нефти и газа.

Среди прочих компаний региона выделяется ОАО «Чеченгазпром» (выручка – 0,8 млрд руб.), специализирующееся на транспортировке по трубопроводам газа, а также продуктов его переработки.

6.7.4. Карачаево-Черкесская Республика

Примерно равно значимую роль в структуре республиканской экономики играют промышленность и сельское хозяйство, в которых суммарно создается более 40% ВРП (Рисунок 44). В то же время, строительство является относительно менее значимым видом деятельности и занимает в ВРП 8%.

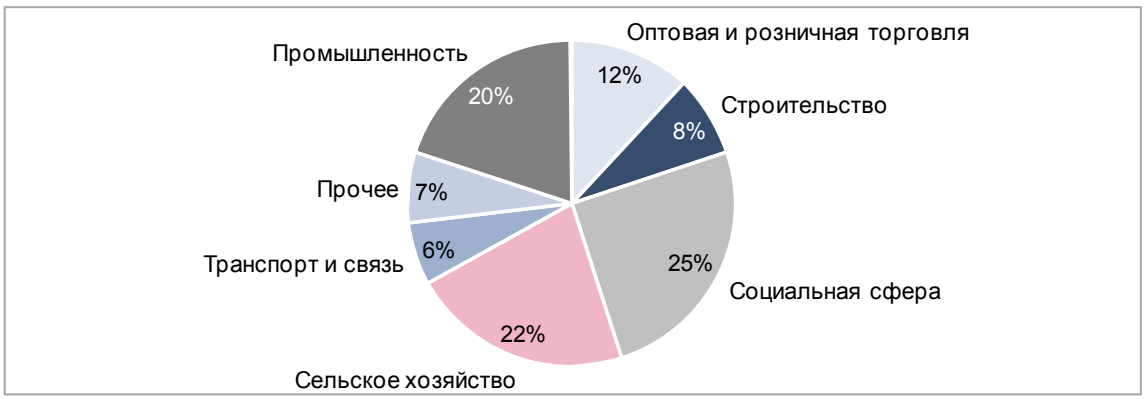

Рисунок 44. Структура ВРП Карачаево-Черкесской Республики

Среди предприятий обрабатывающей промышленности выделяются:

- ООО «Автомобильная компания «Дервейс» (выручка - 8 млрд руб.);
- ЗАО «Кавказцемент» (выручка - 4,3 млрд руб.).

Добывающая промышленность региона представлена ЗАО «Урупский ГОК» (выручка – около 1 млрд руб.), основной деятельностью которого являются добыча и обогащение медно-колчеданных руд.

Крупнейшими представителями пищевой промышленности являются компании, осуществляющие производство бутилированной питьевой воды:

- ООО «Фирма «Меркурий» (выручка - 2 млрд руб.);
- ЗАО «УК «Висма» (выручка - 1,5 млрд руб.).

6.7.5. Кабардино-Балкарская Республика

Промышленность и сельское хозяйство вносят равный вклад в ВРП республики (19% каждый, Рисунок 45).

Крупные промышленные предприятия в основном относятся к обрабатывающей отрасли:

- ЗАО «Кабельный завод «Кавказкабель» (выручка - 6 млрд руб.);
- ОАО «Гидрометаллург» (выручка – 0,3 млрд руб.).

Крупнейшими компаниями пищевой промышленности являются:

- ООО «Минерал-А» (производство алкогольной продукции, выручка - 4 млрд руб.);
- ООО Винзавод «Майский» (выручка - 1,5 млрд руб.);
- ОАО Халвичный завод «Нальчикский» (выручка – 0,5 млрд руб.).

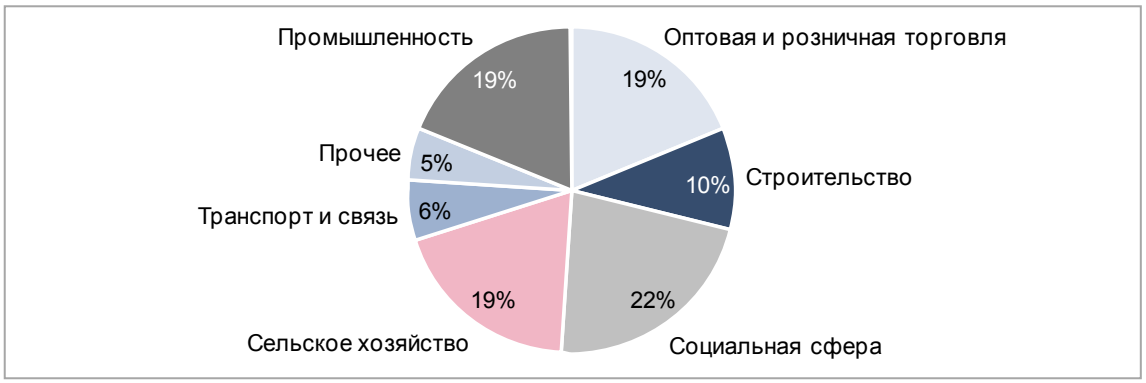

Рисунок 45. Структура ВРП Кабардино-Балкарской Республики

6.7.6. Республика Северная Осетия – Алания

Вклад сельского хозяйства в ВРП республики (19%) превышает вклад промышленности (14%). Промышленность при этом широко диверсифицирована и включает в себя металлургические предприятия, производства строительных материалов, предприятия машиностроения, легкой и пищевой промышленности.

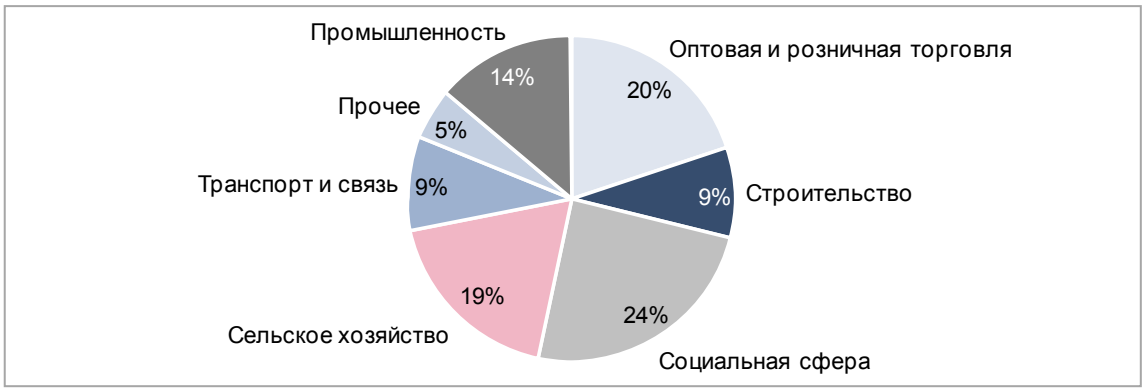

Рисунок 46. Структура ВРП Республики Северной Осетии – Алании

В республике расположено одно из крупнейших предприятий цветной металлургии России – ОАО «Электроцинк» (выручка - 4,5 млрд руб.), а также крупное предприятие электронной промышленности (ООО ВТЦ «Баспик»).

6.7.7. Республика Ингушетия

Равный вклад в ВРП региона вносят сельское хозяйство и строительство – по 10% (Рисунок 47). Весомую долю в структуре экономики также составляет промышленность (8%). Совокупная доля этих отраслей в сравнении с другими регионами СКФО является достаточно низкой.

Добывающая промышленность представлена компаниями нефтегазового сектора:

- ОАО «Ингушнефтегазпром» (выручка в 2011 г. составила 664 млн руб., в данный момент находится в состоянии ликвидации);
- ОАО «Ингушнефть» (выручка не превышает 100 млн руб.).

Среди прочих предприятий республики выделяется компания ООО «НК ИНГРОСС» (выручка – 2 млрд руб.), занимающаяся продажей и транспортировкой нефтепродуктов.

Имеющиеся в республике производители химической продукции находятся на грани банкротства, их вклад в производство регионального продукта невелик.

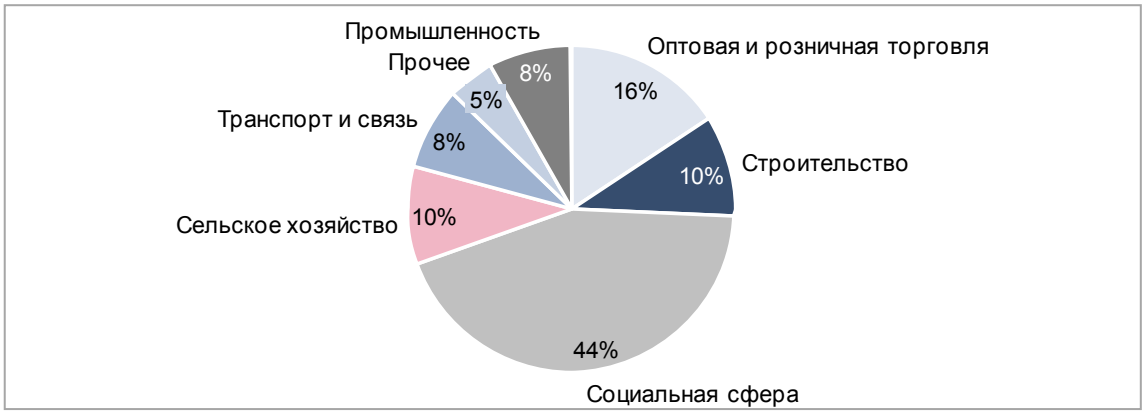

Рисунок 47. Структура ВРП Республики Ингушетии

Приложение 2. Характеристика энергосистем Северного Кавказа

6.7.8. Ставропольский край

Электроснабжение Ставропольского края осуществляется от 3 центров питания 500 кВ (Ставропольская ГРЭС, ПС (подстанции) Невинномысск, Буденновск) и 7 центров питания 330 кВ (Невинномысская ГРЭС, ГЭС-2, ГЭС-4, ПС 330 кВ Ставрополь, Благодарная, Прикумск, Машук). Энергосистема региона имеет 20 межсистемных связей 110 кВ (2 – с Кубанской энергосистемой, 3 – с Калмыцкой энергосистемой, 2 – с Чеченской энергосистемой, 7 – с Карачаево-Черкесской энергосистемой, 4 – с Кабардино-Балкарской энергосистемой, 1 – с Дагестанской энергосистемой и 1 – с Северо-Осетинской энергосистемой).

Максимальная электрическая нагрузка в крае в 2011 г. составила 1 504 МВт, что на 22% меньше исторического максимума, который был зафиксирован в 1991 г. и составил 1 940 МВт.

На территории края расположено несколько крупных энергоемких производств:

- Невинномысский Азот – присоединенная нагрузка 142 МВт (около 9% от нагрузки региона);
- Ставролен (ООО «Торговый дом Энергосервис») – 59 МВт (4% от общей нагрузки);
- ЗАО «Монокристалл» - 12 МВт (около 1% от общей нагрузки).

Собственная генерация региона представлена Ставропольской ГРЭС (установленная мощность – 2 400 МВт), Невинномысской ГРЭС (1 675 МВт), Кисловодской ТЭЦ (12 МВт), гидроэлектростанциями Каскада Кубанских ГЭС – 462 МВт (при этом ГАЭС, ГЭС-1 и ГЭС-2 расположены на территории Карачаево-Черкесской Республики, но участвуют в покрытии потребления Ставропольского края), а также ряда небольших станций суммарной установленной мощностью около 50 МВт.

Работа электросетевого комплекса Ставропольского края осложняется интенсивным гололедообразованием на воздушных линиях электропередач в большей части районов края. На территории края существует также локальный дефицитный энергорайон Кавказских Минеральных Вод, который является наиболее динамично развивающейся в крае территорией. В период максимальных нагрузок осенне-зимнего периода электроснабжение данного энергорайона характеризуется недостаточной надежностью, связанной с дефицитом трансформаторной мощности на ПС 330 кВ Машук и снижением уровней напряжения в послеаварийных режимах.

6.7.9. Республика Северная Осетия – Алания

Основными центрами питания энергосистемы Северной Осетии являются ПС 330 кВ Владикавказ-2, Владикавказ-500, Моздок. Энергосистема республики имеет 11 межсистемных связей 110 кВ (1 – со Ставропольской энергосистемой, 3 – с Кабардино-Балкарской энергосистемой, 2 – с Чеченской энергосистемой, 5 – с Ингушской энергосистемой). Кроме того, от Северо-Осетинской энергосистемы осуществляется питание Республики Южной Осетии. Собственная генерация энергосистемы обеспечивается работой Эзминской ГЭС (установленная мощность - 45 МВт), Гизельдонской ГЭС (22,9 МВт), Дзауджикауской ГЭС (9,2 МВт), Головной Зарамагской ГЭС (15 МВт), а также более мелкими станциями суммарной установленной мощностью 18,1 МВт. Режим работы электростанций является сезонным и не обеспечивает необходимого покрытия потребности республики в электроэнергии.

На территории Северной Осетии расположен один крупный потребитель – завод «Электроцинк» (ООО «Торговый дом «Энергосервис») с присоединенной нагрузкой 67 МВт. Покрытие собственного потребления энергосистемы осуществляется в основном за счет транзитных перетоков мощности по сетям 330-110 кВ.

6.7.10. Кабардино-Балкарская Республика

Основными центрами питания энергосистемы Кабардино-Балкарской Республики являются ПС 330 кВ Баксан, Нальчик, Прохладная-2. Энергосистема Республики имеет 7 межсистемных связей 110 кВ (4 – со Ставропольской энергосистемой, 3 – с Северо-Осетинской энергосистемой). Собственную генерацию энергосистемы представляют Аушигерская ГЭС (установленная мощность – 60 МВт), Баксанская ГЭС (25 МВт), а также небольшие электростанции суммарной установленной мощностью 27,1 МВт. Режим работы электростанций является сезонным и не обеспечивает покрытия потребности региона в электроэнергии.

Крупных потребителей на территории республики нет. Покрытие собственного потребления энергосистемы осуществляется в основном за счет транзитных перетоков мощности по сетям 330-110 кВ. Работа электросетевого комплекса энергосистемы Кабардино-Балкарской Республики осложняется интенсивным гололедообразованием на воздушных линиях электропередач в западной части республики.

6.7.11. Карачаево-Черкесская Республика

Основным центром питания энергосистемы Карачаево-Черкесской Республики является ПС 330 кВ Черкесск. Энергосистема Республики имеет 8 межсистемных транзитных связей 110 кВ (7 – со Ставропольской энергосистемой и 1 – с Кубанской энергосистемой). Собственная генерация энергосистемы представлена Зеленчукской ГЭС (установленная мощность – 160 МВт), а также рядом мелких станций суммарной установленной мощностью 16 МВт. Кроме того, на территории Карачаево-Черкесской республики расположены гидроэлектростанции ГАЭС (15,9 МВт), ГЭС-1 (37 МВт), ГЭС-2 (184 МВт), выработка которых учитываются в балансе Ставропольской энергосистемы.

Среди энергоемких производств в регионе выделяются ОАО «Кавказцемент» (присоединенная нагрузка - 48 МВт) и МУП Агрокомбинат «Южный» (24 МВт).
В летний период покрытие потребления энергосистемы осуществляется в основном за счет работы собственных электростанций, в период осенне-зимнего периода – за счет транзитных перетоков мощности. Работа электросетевого комплекса энергосистемы Карачаево-Черкесской Республики также осложняется интенсивным гололедообразованием в зимний период.

6.7.12. Республика Дагестан

Основными центрами питания республики являются ПС 330 кВ Чирюрт, ПС 330 кВ Махачкала и ПС 330 кВ Дербент. Электроснабжение энергосистемы осуществляется от собственных электростанций, по воздушным линиям 330 кВ Чирюрт - Буденновск, 330 кВ Чирюрт – Грозный и связям 110-35 кВ с соседними энергосистемами. Осуществляется связь с Азербайджанской энергосистемой по линиям 330 кВ Дербент – Хачмас и 110 кВ Белиджи – Ялома.

Суммарная установленная мощность электростанций Дагестанской энергосистемы составляет 1 818 МВт, большую часть которой составляют гидроэлектростанции. К наиболее крупным ГЭС относятся Чиркейская ГЭС (установленная мощность – 1 000 МВт), Ирганайская ГЭС (установленная мощность – 400 МВт), Миатлинская ГЭС (установленная мощность – 220 МВт), Каскад Чирюртских ГЭС (установленная мощность – 81 МВт). Тепловая генерация региона представлена Каспийской ТЭЦ (18 МВт) и Махачкалинской ТЭЦ (18 МВт), работающих по режиму тепловой нагрузки потребителей. Сезонная загрузка ГЭС обуславливает режим работы энергосистемы – избыточный или дефицитный.

На территории Дагестана потребители мощностью более 10 МВт отсутствуют.
К основным проблемам электроснабжения Дагестанской энергосистемы относится дефицит автотрансформаторной мощности питающих центров 330 кВ, приводящий к перегрузам сетевого оборудования при проведении ремонтных работ, а также недостаточная надежность электроснабжения горных районов республики.

6.7.13. Чеченская Республика

Основным центром питания потребителей Чеченской Республики является ПС 330 кВ Грозный. Энергосистема Республики имеет 9 межсистемных связей 110 кВ (2 – со Ставропольской энергосистемой, 2 – с Северо-Осетинской энергосистемой, 2 – с Ингушской энергосистемой и 3 – с Дагестанской энергосистемой).

Собственная генерация на территории республики отсутствует, так же как и крупные потребители электроэнергии. Покрытие собственного потребления энергосистемы осуществляется за счет транзитных перетоков мощности по сетям 330-110 кВ от соседних энергосистем.

Электросетевое хозяйство Чеченской Республики находится в процессе восстановления, однако темпы восстановления воздушных линий электропередач и подстанций не удовлетворяют ежегодно возрастающим потребностям республики в электроэнергии. В целом сетевой комплекс характеризуется недостаточной пропускной способностью и неудовлетворительным техническим состоянием оборудования и линий электропередач. Отсутствие планируемых вводов генерирующих мощностей, а также ограниченная пропускная способность сетей существенно ухудшают режимно-балансовую ситуацию в энергорайоне Чеченской Республике и создают ограничения в возможности подключения новых потребителей к электрическим сетям.

6.7.14. Республика Ингушетия

Электроснабжение потребителей Ингушетии осуществляется по 7 межсистемным связям 110 кВ (5 – от Северо-Осетинской энергосистемы, 2 – от Чеченской энергосистемы). Собственная генерация в энергосистеме отсутствует, так же как и крупные потребители. Электросетевое хозяйство республики характеризуется неудовлетворительным техническим состоянием. Развивающаяся инфраструктура приводит к увеличению транзитных перетоков мощности со стороны соседних энергосистем (по большей части – со стороны дефицитной Северо-Осетинской энергосистемы), что может в перспективе создать угрозу возможности подключения новых потребителей к электрическим сетям.

Приложение 3. Оценка эффективности финансового управления энергосистемами Северного Кавказа

Таблица 24. Эффективность управления ОАО «Ингушэнерго»

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Полная величина денежных средств к сбору	127	226	305	393	428	475	525	686	915	1 051	1 358	1 521	1 391
стоимость коммерческих потерь	18	18	32	49	84	84	84	184	133	184	236	317	82
величина неоплаты (переплаты) электроэнергии	73	60	(64)	33	38	(18)	38	(55)	140	123	149	427	460
фактическая оплата электроэнергии	36	148	337	310	306	410	403	557	642	745	973	777	649
Доля оплаченной электроэнергии	**28%**	**65%**	**110%**	**79%**	**72%**	**86%**	**77%**	**81%**	**70%**	**71%**	**72%**	**51%**	**47%**

Таблица 25. Эффективность управления ОАО «Севкавказэнерго»

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Полная величина денежных средств к сбору	**458**	**744**	**839**	**1 365**	**1 226**	**1 710**	**2 057**	**2 285**	**2 751**	**2 842**	**2 951**	**3 596**	**3 619**
стоимость коммерческих потерь	92	92	74	73	73	189	189	-	-	-	-	-	-
величина неоплаты (переплаты) электроэнергии	227	152	61	174	39	(49)	23	141	430	114	387	552	(586)
фактическая оплата электроэнергии	139	500	704	1 117	1 114	1 570	1 845	2 144	2 321	2 728	2 565	3 043	4 205
Доля оплаченной электроэнергии	**30%**	**67%**	**84%**	**82%**	**91%**	**92%**	**90%**	**94%**	**84%**	**96%**	**87%**	**85%**	**116%**

Таблица 26. Эффективность управления ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Полная величина денежных средств к сбору	**399**	**577**	**793**	**926**	**1 180**	**1 316**	**1 520**	**1 539**	**1 969**	**2 655**	**2 995**	**2 669**	**2 631**
стоимость коммерческих потерь	45	109	61	29	138	143	171	-	-	-	-	4	-
величина неоплаты (переплаты) электроэнергии	208	46	(18)	106	(15)	13	-	(11)	(69)	15	52	12	(0)
фактическая оплата электроэнергии	146	423	750	791	1 056	1 160	1 349	1 550	2 038	2 640	2 943	2 654	2 632
Доля оплаченной электроэнергии	**37%**	**73%**	**95%**	**85%**	**90%**	**88%**	**89%**	**101%**	**104%**	**99%**	**98%**	**99%**	**100%**

Таблица 27. Эффективность управления ОАО «Каббалкэнерго»

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Полная величина денежных средств к сбору	**770**	**955**	**1 120**	**1 301**	**1 301**	**1 571**	**1 692**	**2 020**	**2 143**	**2 361**	**2 981**	**2 623**	**2 634**
стоимость коммерческих потерь	107	146	215	206	201	263	252	52	30	-	-	17	-
величина неоплаты (переплаты) электроэнергии	418	330	22	(8)	8	2	(2)	(19)	21	(24)	26	(23)	31
фактическая оплата электроэнергии	245	479	883	1 103	1 092	1 306	1 442	1 987	2 092	2 385	2 955	2 629	2 603
Доля оплаченной электроэнергии	**32%**	**50%**	**79%**	**85%**	**84%**	**83%**	**85%**	**98%**	**98%**	**101%**	**99%**	**100%**	**99%**

Таблица 28. Эффективность управления ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания»

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Полная величина денежных средств к сбору	-	-	-	-	-	**545**	**2 220**	**2 591**	**3 834**	**6 071**	**7 029**	**6 913**	**6 659**
стоимость коммерческих потерь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
величина неоплаты (переплаты) электроэнергии	-	-	-	-	-	45	793	601	1 005	2 159	1 574	1 982	2 567
фактическая оплата электроэнергии	-	-	-	-	-	500	1 427	1 990	2 830	3 912	5 454	4 931	4 092
Доля оплаченной электроэнергии	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**92%**	**64%**	**77%**	**74%**	**64%**	**78%**	**71%**	**61%**